



**Universidad**  
Zaragoza

# Las variables imágenes del 23F (1981-2014)

Autor

**Arturo Regla Escartín**

Director

**Carmelo Romero Salvador**

Facultad de Filosofía y Letras  
2013/14



**Resumen:**

Con este trabajo pretendo realizar un análisis sobre los relatos que la prensa ha ido construyendo del intento de golpe de estado del 23 de febrero de 1981 en España. Para ello voy a realizar un extenso estado de la cuestión, que contextualice y resuma los hechos acaecidos teniendo en cuenta las diferentes visiones periodísticas, de los protagonistas y las pocas visiones historiográficas que existen. El núcleo del trabajo es un análisis de los artículos de prensa que se publicaron en los aniversarios del 23F desde 1981 hasta 2014, y también en la muerte de Adolfo Suárez y la abdicación de Juan Carlos I. Además he añadido un pequeño análisis sobre los trabajos audiovisuales más significativos que se han realizado sobre el intento del golpe. De esta forma he intentado aproximarme a los diferentes relatos que se han forjado del 23F y cuál ha sido su evolución hasta hoy.

**Abstract:**

With this work I try to make an analysis of the stories that the press has built the attempted coup of 23 February 1981 in Spain. To do this I will conduct an extensive state of affairs, which contextualize and summarize the events taking into account the different journalistic visions of the protagonists and the few historiographical views that exist. The core of the paper is an analysis of newspaper articles that were published in the anniversaries of 23F from 1981-2014, and also in the death of Adolfo Suárez and the abdication of Juan Carlos I. I also added a little analysis on the work most significant audiovisual have been made about the attempted coup. Thus I have tried to approach the different stories that have shaped the 23F and what has been its evolution until today.

## ÍNDICE

1. Siglas y abreviaturas.	3
1. Introducción	4
ESTADO DE LA CUESTIÓN	
2. Contexto histórico	6
2.1 Contexto internación	6
2.2 Composición del régimen franquista y oposición	7
2.3 El cambio político	8
2.4 El paso de franquistas a demócratas	10
3. El ejército	10
4. Antecedentes del 23F	12
4.1. Causas para el ejército	14
4.2. Operación galaxia	14
5. ¿Quién quería el golpe?	16
6. Los golpes del golpe	21
7. El golpe	23
7.1. El plan	23
7.2. Los hechos	25
8. El juicio	34
9. Bibliografía	36
INVESTIGACIÓN: LAS IMÁGENES DEL 23F	
10. Introducción	37
11. Análisis cuantitativo	39
12. La forja de las imágenes	41
12.1. 1981-1991	41
12.2. 1991. Décimo aniversario	46
12.3. 1991-2001	52
12.4. 2001 Vigésimo aniversario	54
12.5. 2001-2011	57
12.6. 2011 Trigésimo aniversario	61
12.7. 2011-2014	64
12.8. Muerte de Suárez	67
12.9. Abdicación de Juan Carlos I	69
12.10. Audiovisual	72
13. Conclusiones	75
13.1. El Espacio que ocupa el 23F	75
13.2 Continuidades, discontinuidades y ausencias generales	76
13.3 Imágenes del 23 F	79
13.4 Conclusión final	82
Anexo 1. Artículos El País 1981-2014	
Anexo 2. Artículos ABC 1981-2014	
Anexo3. Artículos La Vanguardia 1981-2014	

## **0. Siglas y abreviaturas**

23F: Veintitrés de febrero

AOME: Agrupación Operativa de Medios Especiales

AP: Alianza Popular

CIA: Central Intelligence Agency

CEOE: Confederación Española de Organizaciones Empresariales

CESID: Centro de Información Superior de la Defensa

CIS: Centro de Investigaciones Sociológicas

DAC: División Acorazada Brunete

EEUU: Estados Unidos de América

ETA: Euskadi Ta Askatasuna

FRAP: Frente Revolucionario Antifascista y Patriótico

OTAN: Organización del Tratado Atlántico Norte

PCE: Partido Comunista de España

PP: Partido Popular

PSOE: Partido Socialista Obrero Español

RTVE: Radio Televisión Española

TVE: Televisión Española

UCD: Unión de Centro Democrático

UE: Unión Europea

## 1. Introducción

En este trabajo voy a intentar analizar cuáles han sido las diferentes imágenes, los diferentes relatos, que se han ido edificando a través de los medios de comunicación sobre el intento de golpe de estado del 23 de febrero de 1981. Para ello voy a hacer un repaso inicial a como están las diferentes visiones del golpe de estado hoy en día, las más trabajadas y las más contrastadas, para así hacernos una idea de las aproximaciones al golpe que hoy existen. Para ello en el estado de la cuestión he incluido los hechos que sabemos que ocurrieron el propio día del golpe, la situación previa con las posibles causas y motivaciones del golpe y un resumen del juicio posterior.

El intento de golpe del 23F es un hecho central en la historia reciente de España, y por ello es recordado todos los años y se han vertido grandes cantidades de tinta sobre él. Por ello he realizado un análisis de los artículos periodísticos de tres de los periódicos más importantes del estado desde 1981 hasta hoy, en los aniversarios del 23F y de los productos audiovisuales a mi juicio más importantes y que mayor repercusión han tenido. De esta manera pretendo aproximarme a cuáles han sido las imágenes que se han ido creando del 23F, si han tenido variaciones y porqué, y a qué punto hemos llegado actualmente.

A la hora de elegir este tema sin duda me ha influido el contexto actual. En el que vemos como el régimen nacido de la transición está dando síntomas de flaqueza y debilitamiento, el llamado “régimen del 78”, “la monarquía constitucional”, o “régimen democrático” basa su origen fundacional en los hechos que ocurrieron en la transición, siendo de especial importancia –por el espacio que ha ocupado en prensa y televisión- lo ocurrido el 23F. Las aproximarnos a las visiones dadas por estos medios nos pueden ayudar a responder preguntas como, qué papel ha tenido el 23F en la historia reciente de España, cual es la importancia que se le ha dado, si han variado o no las visiones que se han dado dependiendo del contexto, etc.

La elaboración de un estado de la cuestión sobre el golpe de estado del 23 de febrero de 1981 va a estar siempre basado, en mayor o menor medida, en conjeturas. Obviamente hay hechos que están documentados, vividos, grabados y certificados, incluso repetidos hasta la saciedad en televisión y periódicos. Sin embargo, parte sustancial de las pruebas y documentos que se guardaron de ese día,

siguen bajo custodia del estado, siendo imposibles de desvelar gracias a la *ley de secretos oficiales*<sup>1</sup> posteriormente modificada en 1978, antes de la aprobación de la constitución española. Esta ley marca que únicamente se podrán desclasificar este tipo de documentos pasados 25 años tras la muerte de los protagonistas, o 50 años después del acontecimiento. Previamente se podrían desclasificar si es Tribunal Supremo lo autorizase, algo que parece lejos de realizarse. Es decir, hasta 2031 no podremos saber todo lo que necesitamos del 23-F, a no ser que antes el Tribunal Supremo levante el veto, se modifique la ley de secretos oficiales, o todos los protagonistas del 23-F mueran. Sin embargo los historiadores tenemos la tarea de conocer y hacer conocer la historia aún con la imposibilidad de llegar a todas las pruebas que necesitamos. Y bajo mi punto de vista se puede llegar a una aproximación bastante precisa.

El golpe de estado ejecutado por Tejero es uno de los acontecimientos centrales de la historia reciente de España. Por lo tanto, las publicaciones sobre el tema son incontables, desde testimonios de los protagonistas, ensayos periodísticos, ensayos históricos, documentales para televisión, películas, series... Para llegar a un conocimiento histórico científico los historiadores tenemos que ser capaces de seleccionar, de filtrar, de saber diferenciar, lo que es propaganda, testimonios adulterados por el arrepentimiento o la distancia, o simplemente trabajos con el afán de obtener un beneficio personal. Para lograr este objetivo no ayuda la imposibilidad de acceder a todos los documentos, ni el pacto de silencio de la mayoría de los implicados.

A día de hoy no hay una visión unitaria de los hechos, conforme se ha avanzado en el tiempo se han ido construyendo diferentes imágenes y diferentes relatos sobre el 23F. Esto ha ido variando dependiendo de las nuevas informaciones que se han ido conociendo, del contexto desde el cual se ha analizado el 23F, también las diferentes visiones políticas, o los diferentes protagonistas del 23F, han contribuido a la construcción de estos relatos. Aunque haya esta multitud de visiones, podemos aproximarnos a lo que ocurrió durante esos años. En este estado de la cuestión voy a intentar contextualizar el intento de golpe de estado, cuáles fueron los sucesos más determinantes del golpe y las diferentes visiones que se han tenido de ellos, que es lo que realmente sabemos y que aproximación más o menos rigurosa podemos hacer. Para después, en el núcleo del trabajo, ver las diferentes visiones que se han ido dando desde los medios de comunicación.

---

<sup>1</sup> Legislación [http://noticias.juridicas.com/base\\_datos/Admin/l9-1968.html](http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/l9-1968.html) Consultado el 9/8/2014

## ESTADO DE LA CUESTIÓN

### 2. Contexto histórico

Para entender el golpe de estado del 23F primero debemos de alejar el cristal con el que miramos los acontecimientos, para observar, los procesos largos y las coyunturas en la que el hecho concreto se enmarca.

El golpe de estado del 23 de febrero está insertado en lo que se denomina como *transición política* en España. La historiografía todavía no ha puesto una delimitación concreta para este proceso histórico. El inicio parece bastante claro, con la muerte del dictador Francisco Franco el 20 de noviembre de 1975, pero el final todavía no está consensuado. Las fechas en disputa son; las primeras elecciones democráticas del 15 de junio de 1977; la aprobación de la constitución en diciembre del 78; las primeras elecciones celebradas conforme a la constitución en marzo de 1979; el propio golpe de estado del 23 de febrero de 1981 o las elecciones que el gana el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) en octubre de 1982. De todas formas podemos insertar el golpe de estado en el proceso de cambio político que hay en España, de una dictadura *nacional-católica* con su origen fundacional en el golpe de estado de 1936, a una democracia parlamentaria y constitucional que nacería del propio fin del régimen franquista durante el periodo de la transición.

En este periodo de cambio político es cuando fluyen los acontecimientos, y los diferentes grupos políticos, agentes de poder, y de forma más abierta o velada, las clases sociales, se enfrentan por tener la batuta a la hora de dirigir el proceso de cambio que la propia muerte del dictador ha abierto.

#### 2.1. Contexto internacional.

Esta España franquista, se insertaba dentro del contexto de la guerra fría, en el bando Occidental, en el bando capitalista. Aún siendo una dictadura, se alineaba junto a los Estados Unidos de América, aliado económico, político y militar desde la década de los 50. El resto de países de la Europa Occidental, a excepción de Portugal, eran democracias parlamentarias, que, por norma general, no mostraban aprecio hacia las dictaduras ibéricas. Sin embargo, dada su posición estratégica, y siguiendo la lógica de la política exterior estadounidense, con su eje principal en el anticomunismo, tanto España como Portugal eran aliados potenciales para sus intereses en Europa. España era un país relativamente aislado, pero demasiado importante para ser marginado.



## **2.2. Composición del régimen franquista y oposición.**

La España franquista, en sus últimas décadas, era un régimen político dictatorial, de corte fascista, con un gran peso del ejército, que formaba parte de los principales pilares del régimen: la Iglesia -en lo cultural-, la oligarquía industrial y financiera -en lo económico-, la Falange -en lo político- y finalmente; el ejército, como espina dorsal del régimen, con su legitimidad fundacional en el golpe de estado de julio de 1936 y con la función principal de preservar el orden, *la paz social* y la unidad de la patria. El propio jefe de estado, Francisco Franco, era la cabeza visible del régimen, *generalísimo* de los ejércitos y quien marcaba las principales decisiones del país. La ideología del régimen era más ambigua, y estaba marcada por la propia figura del dictador, que supo gestionar las contradicciones que existían entre las diferentes familias en cada momento, formando finalmente una ideología que se autodenominaría como *nacional-catolicismo*, y que hoy conocemos como Franquismo.

La composición social de la España franquista estaba marcada por una alta desigualdad, los grupos sociales dominantes eran las oligarquías industriales, financieras, los terratenientes y grupos de altos funcionarios del estado y del ejército, así como dirigentes de la Falange. Por otro lado, las clases populares estaban compuestas por un alto porcentaje de campesinado o trabajadores del campo, y una incipiente, aunque escasa, clase trabajadora industrial. Los trabajadores fueron quienes en mayor medida sufrieron la postguerra, el hambre y la represión. En las últimas décadas del franquismo, con el desarrollismo económico que se impulsó en la década de los 60, la composición social evolucionó. Produciéndose el éxodo rural, del campo a la ciudad, aumentado de forma considerable los trabajadores industriales y de servicios, y formándose una cada vez mayor clase media.

Al comenzar la década de los 70, podríamos decir que el franquismo contaba con los apoyos suficientes para mantenerse en el poder durante más tiempo. Si bien es cierto que el movimiento de oposición al franquismo estaba creciendo considerablemente. Una fuerza considerable, teniendo en cuenta las circunstancias, pero insuficiente para tirar abajo una dictadura en bonanza económica, con el apoyo internacional de EEUU y que gozaba de una aceptación social suficiente como para mantenerse en el poder varios años más. Las mejoras materiales en las condiciones de vida que se dan con el desarrollismo económico de los 60, junto a otros factores educacionales y culturales - como la represión y el terror ejercidos por la dictadura desde 1936-, ayudaron para que un buen porcentaje de las clases populares no se movilizaran ni aceptasen una estrategia de ruptura con el

régimen, como sí hacía la minoritaria oposición democrática.

Aunque en la década de los 70, el movimiento obrero, y los grupos terroristas -como ETA, o FRAP- habían abierto brechas al régimen, este parecía capaz de aguantar unos años más, de no ser por la muerte del dictador. El contexto internacional era proclive a la analogación de España con el resto de Europa

### **2.3. El cambio político**

La otra dictadura ibérica, la portuguesa, sufrió una ruptura con la Revolución de los Claveles (25 de abril de 1974). Una revolución política, que mezcló las reivindicaciones de unas clases medias y populares con las del ejército colonial. La revolución fue liderada por capitanes del ejército anticoloniales con una fuerte influencia del Partido Comunista de Portugal. Una revolución que se perfilaba, o desde fuera se pensaba, que podría ser la primera revolución socialista en Occidente, y que incrementó los miedos a que, ante la muerte del dictador Español -algo en 1974 muy previsible, surgiese un proceso parecido al portugués en España.

El proceso de cambio que se daría en España tras la muerte del dictador estuvo más intervenido que el portugués, fue todavía más *epidérmico*<sup>2</sup>. Hay muchas visiones sobre la transición, sin embargo, en la que en buena medida me baso para dar una interpretación general de la transición es la del historiador Ferrán Gallego. A la conclusión que llega Ferrán Gallego en su libro *El mito de la transición*<sup>3</sup> es la siguiente: la llamada transición, fue un proceso histórico mediante el cual, la élite económica franquista -o *bloque social franquista*-, mantenía su posición social y económica de poder, sacrificando la esfera política, que pasó a homologarse, por lo menos en las formas, a las democracias europeas. Monarquía constitucional con un parlamento representativo, en el que tenía cabida la oposición franquista. Este proceso democratizador en lo político, abrió un nuevo relato de país, el que nace de la transición, la fundación del nuevo régimen nace de un consenso constitucional, de un sacrificio “por ambos bandos” que siempre será anunciado como “ejemplar”. Sin embargo, la infraestructura económica se mantuvo en una situación igual de privilegiada. Para Gallego, el bloque social franquista mantuvo sus privilegios tras la transición y los diferentes

---

2 Epidérmico haciendo referencia al término de Antonio Gramsci que diferencia entre revoluciones *epidérmicas* y *estructurales*. Las epidérmicas serían las que solo afectan al plano político, y no al económico. En términos marxistas, a la superestructura.

3 Gallego Ferrán, *El mito de la transición, la crisis del franquismo y los orígenes de la democracia 1973-1977*. Editorial Crítica, Barcelona, 2008.

gobiernos del bipartidismo.

Otro aporte imprescindible para poder interpretar la transición, el que nos dan Nicolás Sartorius y Alberto Sabio en su libro *El Fin de la Dictadura*<sup>4</sup>, en el que dan más peso al movimiento obrero del que se viene dando tradicionalmente. Durante estos años, donde los sectores privilegiados intentan dibujar un nuevo mapa del país, homologado a Europa, la oposición democrática jugó su propio papel. El periodo de 1975 a 1981 fue uno de los más convulsos de la historia reciente española, en los cuales se mostró el poder de los sindicatos de trabajadores y de las organizaciones de clase. Dos huelgas generales, infinidad de huelgas sectoriales, y un fuerte activismo político marcaron estos años. Millones de trabajadores se movilizaron planteando diferentes reivindicaciones. De una forma más abierta se escenificó la lucha de clases en España. Sin embargo, el poder de las organizaciones de clase no era lo suficientemente grande para aspirar a manejar el proceso, ni para poder influir de forma más determinante, su esfuerzo sirvió para conseguir avances, pero menos de los esperados. Las fuerzas del bloque franquista controlaban el aparato del estado, partían con una posición de ventaja clave.

El nuevo proceso, como no podía ser de otra manera, se forjó con el calor de la calle, frente a las resistencias del bloque de poder. Si no hubiese existido esa movilización y esas organizaciones, todas las representaciones legislativas, culturales o institucionales, que nacieron de la transición, serían diferentes. Algún análisis que todavía vemos hoy en día, pretende obviar que existió una lucha social, altamente reprimida y con fuertes dosis de violencia. Como nos recordó Mariano Sánchez Soler<sup>5</sup>, de 1975 a 1983, hubo 591 víctimas mortales y 2.663 víctimas totales (entre muertos y heridos hospitalizados) por causas políticas.

Podríamos resumir, que tras la muerte de Franco, comenzaron una serie de maniobras políticas, influidas por el contexto internacional y por la relativa fuerza de la oposición, en las que se abrió un proceso que pronto se debatió entre la reforma y la ruptura, en el que las fuerzas del bloque social franquista pronto se supieron *reformular* y adaptar a las nuevas circunstancias, y la pretendida ruptura, se quedaba más en el papel y en aspectos más sociales y culturales. Sin embargo, los resortes del poder –sobre todo económico– se mantuvieron en las mismas manos que se beneficiaron del golpe de estado de 1936. Algunos de los protagonistas lo llamaron “Ruptura pactada”.

---

4 Alberto Sabio, Nicolás Sartorius, *El final de la dictadura*. Temas de hoy, Madrid, 2007

5 Sánchez Soler, Mariano. *La transición sangrienta: una historia violenta del proceso democrático en España 1975-1983* (Ediciones Península, 2010)

La realidad que llegaría a 1981, es la de un país donde las fuerzas de la derecha se ven superadas por la crisis económica que agudiza las contradicciones sociales, por las reivindicaciones autonomistas y sobre todo, por el incremento de los atentados de los grupos terroristas contra elementos del ejército y de las fuerzas de seguridad.

#### **2.4. El paso de franquistas a demócratas**

Desde 1975 el régimen y los grupos sustentantes sufrieron un proceso de reforma, las diferentes familias del franquismo se adaptaron de una manera u otra a la nueva situación, algunos de forma más traumática y otros fueron incapaces de aceptar las nuevas reglas del juego. Los grandes industriales y banqueros -el poder económico-, se mantuvo en una situación similar, de privilegio y pronto aceptaron el nuevo sistema político. La Iglesia católica abrió en su seno, antes de la muerte de Franco, un intenso debate entre inmovilismo, reforma y ruptura. Que acabó con una dirección reformista –impulsada por el Vaticano- y parte de sus bases siendo rupturistas con el régimen. La dirigencia reformista acabó realizando tímidas críticas al franquismo, reintegrándose rápidamente en el nuevo régimen democrático, con una situación de privilegios recortada. La esfera política, liderada por Falange y el Movimiento Nacional fue la más damnificada. Sufriendo en la práctica su desaparición, reintegrándose muchos de sus miembros en los nuevos partidos políticos. Parte del movimiento mantuvo su identidad en diferentes partidos de extrema derecha que pronto acabaron en la marginalidad. El ejército, fue la base principal del régimen, alineado completamente con el franquismo, tras la muerte del dictador, y como mínimo, hasta después del golpe de estado, no sufrió cambios sustanciales. El ejército franquista se quedó en el interregno entre lo nuevo y lo viejo, incapaz de adaptarse al nuevo régimen. En un trabajo como este, merece un análisis más profundo.

### **3. El ejército franquista**

Las Fuerzas Armadas se mostraron desde el estallido de la Guerra Civil como base del poder franquista y salvaguarda de la unidad nacional y de la patria. Desde el comienzo del régimen se convirtió en el nervio central del nuevo estado, y a su cabeza, el *generalísimo*. Su legitimidad emanaba del propio golpe, y fue la institución más respetada del régimen. Desde el inicio del franquismo el país se concibió como un cuartel, es decir, los militares controlaban buena parte de la sociedad.

El ejército franquista era una institución dentro del propio estado, con sus propias reglas y códigos morales. Un bastión inamovible adicto a Franco. Además, con un gran peso social y con pocas o ninguna posibilidad de reforma o de transformación dentro del propio régimen. La muerte del dictador cayó duramente en el ejército, y desde ese preciso instante empezaron las desconfianzas hacia los movimientos políticos que se emprendieron. El ejército cumplía un papel muy claro en el régimen; la preservación de este y la unidad de la patria. Todos los movimientos políticos que se activaron tras la muerte de Franco causarían revuelo dentro de sus filas. Si el ejército -o parte de este- no estalló antes fue en parte por su obediencia a la palabra de Franco; lo cual implicaba obedecer al nuevo Jefe de Estado, heredero directo del dictador: Juan Carlos de Borbón, y en parte por las maniobras políticas y argucias del presidente del gobierno que el propio Rey eligió, Adolfo Suárez. Sin embargo, las contradicciones que existían entre el ejército de Franco, y las transformaciones del nuevo régimen, como ya sabemos, acabaron estallando de forma inevitable.<sup>6 7</sup>

La apertura de un proceso democrático, aún con todas sus limitaciones, era inconcebible para la mayoría de la oficialidad del ejército, si entraba la izquierda en el nuevo proceso, sobre todo, los comunistas. Es muy comprensible que los militares no pudieran asumir que los comunistas volvieran a ser legales y a tener representación, aquellos contra los que había luchado a muerte cuarenta años antes. El marxismo y la masonería fueron los enemigos clave, y omnipresentes para los propagandistas franquistas, que repitieron durante toda la dictadura, las mismas soflamas anticomunistas, antimarxistas y antijudeomasónicas. Obviamente, aquellos que fueron la médula espinal del régimen, los mismos que habían luchado y que habían sido educados contra todo aquello que se saliera de la visión franquista, no podrían tolerar este nuevo sujeto en el panorama político y social.

Como ya he analizado antes, tras la muerte de Franco, las distintas familias del franquismo se reconvirtieron rápidamente para poder jugar su papel con mayor legitimidad en el nuevo marco político. Con más o menos acierto, estas consiguieron adaptarse y mantener cuotas de poder. Sin embargo, el ejército, incapaz de transformarse ni de evolucionar, se quedó como último estertor del franquismo en tiempos en los que el nuevo marco político ya estaba parcialmente asumido. La delgada

---

6 Aguilar Mariano. *El ejército español durante el franquismo* Olivencia Editorial Akal. 1999 Capit I, págs 17-37.

7 Tamames Gómez, Ramón (1974). *Historia de España Alfaguara VII. La República. La Era de Franco*. Madrid: Alianza Editorial. pág. 367

línea que se mantenía entre la obediencia al heredero de Franco y sus principios emanados del golpe de estado de 1936, se acabaría rompiendo el 23 de febrero de 1981, con el golpe de estado, o mejor dicho, los golpes de estado que hicieron tambalear todo el proceso de cambio político iniciado en 1975.<sup>8</sup>

#### 4. Antecedentes del 23F

Para entender el porqué del golpe de estado tenemos que conocer la situación general del país, y las principales causas del desencadenamiento del golpe. La historiografía coincide en cuatro causas principales, cuatro elementos de tensión que el gobierno de la UCD, liderado por Adolfo Suárez, que no fue capaz de contener, y que acabaron estallando en el golpe, o los golpes, del 23 de febrero.<sup>9</sup>

El primero y que más tiempo se llevaba notando fue la crisis económica que afectó a España, y a buena parte del mundo. La conocida como “crisis del petróleo”, que detonó en 1973 cuando los países de la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo (OPEP), acordaron subir los precios del barril, haciendo estallar una crisis de sobreproducción que afectaría buena parte del planeta. En España la crisis supuso una depresión económica, el estancamiento de la actividad productiva, el aumento del paro -algo hasta entonces prácticamente inexistente- y que llegaría a alcanzar más del 20% en la década de los 80. Y también una alta inflación que llegaría a porcentajes del 20% en esos mismos años<sup>10</sup>. La crisis provocó una pérdida del nivel adquisitivo de la clase trabajadora, el aumento de la desigualdad y una situación de inestabilidad económica generalizada. Algo que supuso en parte la inseguridad de los poderes económicos, antiguos aliados de Suárez. Lo que provocó, que sectores sociales reivindicaran una vuelta atrás, a la situación más estable del franquismo. Un argumento falso, ya que hoy sabemos que si el franquismo hubiese seguido como régimen, la crisis le hubiese afectado igualmente -es más, esta se inicia con el dictador vivo-. Pero lo cierto es que a la altura de 1980, el país se veía sumido en una crisis económica sin parangón desde décadas atrás, a la que el último gobierno de Suárez no pudo contrarrestar.

El segundo factor sería la dificultad para articular una nueva división del estado. Sobre todo para los autores relacionados con las posturas nacionalistas periféricas, para los que parte importante de las

---

<sup>8</sup> Medina Francisco, *23F la verdad*

<sup>9</sup> San Martín, José Ignacio, *Apuntes de un condenado por el 23f*

<sup>10</sup> Web del Instituto Nacional de Estadística (INE)

<http://www.ine.es/inebaseweb/treeNavigation.do?tn=188847&tns=189235#189235> Consultado el 3/9/2014

causas. Desde la muerte del dictador, diferentes grupos políticos proclives a una mayor autonomía - o incluso la independencia de naciones dentro de España- emprendieron sendas campañas para forzar al gobierno a dar mayor autonomía y competencias. Tras las primeras elecciones, que dieron buenos resultados a los partidos nacionalistas periféricos, y la aprobación de la constitución, que abrió la puerta a las autonomías, se vivieron procesos de movilización en diferentes regiones a favor de la autonomía, y en los casos de País Vasco y Cataluña, con fuerte peso independentista. Finalmente se otorgaron autonomías para las actuales 17 comunidades autónomas, una política conocida como “Café para todos”. Estos procesos -principalmente los de Cataluña y País Vasco- causaron contradicciones con el nacionalismo centralista español, y sobre todo con la institución encargada de “salvaguardar la unidad de la patria”, el ejército.

Todos los autores coinciden en que uno de los factores que más hizo incrementar la tensión fue el terrorismo. La lucha armada que emprendieron diversos grupos, pero principalmente Euskadi Ta Askatasuna (ETA), durante el final del franquismo, se incrementó hasta sus niveles más crudos durante el periodo de transición. A principios de los 80, ETA mataba a una persona cada 3 días, siendo su principal objetivo miembros de las fuerzas de seguridad del estado y militares. El gobierno de Suárez fue acusado por la derecha de falta de actitud y contundencia frente al terrorismo, y cada atentado contra un militar se presentaba como una ofensa a la institución que rápidamente se transformaba en críticas al gobierno e incluso en altercados en los entierros oficiales a los militares<sup>11</sup>. Los primeros ecos del “ruido de sables” se dieron durante estos entierros, cuando diferentes individuos gritaban públicamente que los militares debían volver al poder.<sup>12</sup>

Y el último factor general para el incremento de la tensión en el país fue el que ya hemos ido analizando. El propio ejército. Incapaz de adaptarse a la nueva situación y con un alto porcentaje de oficiales deseosos de acabar con el presidente del gobierno, Adolfo Suárez. Los estudiosos del 23F coinciden en que acabar con Adolfo Suarez es el denominador común de los militares golpistas, porque dentro del golpismo hay varias visiones de cómo debe ser el golpe, y como debe ser España, sin embargo en la que todos están de acuerdo es en echar a Suárez<sup>13</sup>.

---

11 Patxo Unzueta. (15-1-2009.). «Lo que preguntaban los periodistas en Bilbao» [http://elpais.com/diario/1979/01/05/espana/284338810\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1979/01/05/espana/284338810_850215.html) Consultado el 8/10/2014

12 TUSELL, Javier: *La Transición. Española a la Democracia*, Historia 16, 1997

13 Artículo diario El País 23/7/1998 [http://elpais.com/diario/1978/07/23/espana/269992807\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1978/07/23/espana/269992807_850215.html) Consultado 12/9/2014

#### **4.1. Causas concretas del golpe para el ejército**

Para la mayoría de historiadores y estudiosos del 23F, el primer momento en el que el ejército empieza a dudar del futuro de España es inmediatamente después de la muerte de Franco, el 22 de noviembre de 1975, en el momento en el que su heredero, Juan Carlos I, anunció en su intervención leída en las Cortes Franquistas, que reinará para todos los españoles<sup>14</sup>. Más allá de la especulación entre fórmula retórica o si de verdad iba a gobernar para todos los españoles, este discurso se identificó como la primera esperanza de cambio desde el régimen, y a su vez, como no, el primer miedo al cambio.

La elección de Suárez como presidente del gobierno el 3 de julio de 1976, no supuso en un principio ninguna perturbación. Desde la extrema derecha se le veía como un militante joven del movimiento nacional, que podía mantener la esencia del Franquismo. Para los militares y la extrema derecha la legalización del PCE es un punto principal en las causas del golpe<sup>15</sup>. El 8 de septiembre de 1976, Suárez, convocó a la plana mayor del Ejército para explicarles en que iba a consistir su plan. Suárez prometió una reforma política que abriría a todas las opciones políticas hasta la socialdemocracia, negando rotundamente que fuese a legalizar al Partido Comunista. Dio a entender que España tenía que analogarse a Europa, un sistema parlamentario, constitucional, de partidos. En el que no entrarían ni comunistas ni separatistas<sup>16</sup>. Esto tranquilizó a los militares. Sin embargo, siete meses después, el 9 de abril de 1977, el ejército se enteraba de la legalización del PCE a través de la prensa. A partir de este momento es cuando de verdad se empieza a oír “el ruido de sables”. Ese agravio a los principios del ejército legalizando al PCE, y la ruptura de las propias promesas de Suárez con las cúpulas de la institución, supusieron un punto de no retorno para las cúpulas militares. Ese mismo día el Almirante Pita Da Veiga, ministro de Marina, dimitió de su cargo y el Consejo Superior del Ejército emitió una nota aclarando que estaban en disconformidad con la legalización, aunque la acabarían acatando.

#### **4.2. Operación galaxia**

Desde este preciso momento, Antonio Tejero, empezó a urdir un golpe de estado contra Adolfo

---

14 Proclamación del Rey Juan Carlos en el archivo RTVE <http://www.rtve.es/alacarta/videos/archivo-casa-real/proclamacion-del-rey-juan-carlos/1491952/> Consultado el 21/8/2014

15 Pardo Zancada, *23-F, la pieza que falta* (Plaza & Janés, 1998)

16 Entrevista a Fernandez-Campo en El País 8/11/2009  
[http://elpais.com/diario/2009/11/08/espana/1257634801\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/11/08/espana/1257634801_850215.html) Consultado el 9/8/2014



Suárez, y en general, contra el proceso de cambio político. El 11 de noviembre de 1978, el plan del Teniente Coronel Tejero fue descubierto y dismantelado en la *Operación Galaxia*. Este intento de golpe, estaba capitaneado por el propio Tejero, el fascista Ricardo Sáenz de Ynestrillas, los comandantes de infantería Manuel Vidal Francés y Joaquín Rodríguez Solano y el capitán de Infantería José Luis Alemán Artiles. Pretendía crear un vacío de poder y echar para atrás las reformas políticas emprendidas por el gobierno de Suárez. El golpe iba a producirse el 17 de noviembre, justo antes del referéndum de ratificación de la constitución. Los servicios de inteligencia dismantelaron el golpe, pero lo importante son las consecuencias que este intento transmitió a la sociedad y a los militares en particular. La conspiración sembró dudas sobre si el gobierno era capaz de sacar adelante el proceso de reforma, y si era capaz de mantener al margen a los militares, creó el primer antecedente de conspiración militar en la transición, además, el débil castigo a los protagonistas -6 y 7 meses de prisión para Tejero e Ynestrillas respectivamente- pudieron favorecer la repetición de un golpe de estado más adelante. El gobierno trató el intento de golpe como “una conspiración de cuatro locos”<sup>17</sup>, parte de la prensa como una punta de iceberg de lo que estaba por venir<sup>18</sup>, y la prensa de ultra derecha, como una conspiración del gobierno para dismantelar parte de la cúpula militar<sup>19</sup>. Los implicados afirmaron en todo momento que era una simple “conversación de café” en la que simplemente especulaban sobre la posibilidad de que existiera un golpe de estado<sup>20</sup>.

Uno de los acontecimientos que seguramente inspiró al golpe de estado de 1981 tuvo lugar a miles de kilómetros de la península. El golpe de estado de Nicaragua en 1976, su finalidad política e intención era muy diferente al que planeaban los militares españoles, pero su ejecución, que supuso secuestrar el parlamento en una moción de censura, significó un éxito para las reivindicaciones de los golpistas muy considerable. Varios periodistas y autores, entre ellos Javier Cercas, Joaquín Prieto y José Luis Barbería afirman que sentó precedente entre las filas golpistas del ejército y que seguramente, Tejero, se inspiró en el golpe de Nicaragua a la hora de ejecutar el suyo.<sup>21</sup>

---

17 Preston Paul, *El triunfo de la democracia en España*. P 111

18 Hemeroteca de El País. Artículo “La operación galaxia detectada el pasado día 9” 21/11/1978  
[http://elpais.com/diario/1978/11/21/espana/280450806\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1978/11/21/espana/280450806_850215.html) Consultado el 9/8/2014

19 Clemente, *Historias de la transición, el fin del apogeo 1973-1981*. p. 127

20 Hemeroteca de El País. Operación galaxia 7/5/1980

[http://elpais.com/diario/1980/05/07/espana/326498405\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1980/05/07/espana/326498405_850215.html) Consultado el 9/8/2014

21 “Tres tramas en la sombra” [http://elpais.com/diario/2011/02/20/domingo/1298177554\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/02/20/domingo/1298177554_850215.html) Consultado el 10/8/2014

## 5. ¿Quién quería el golpe?

Desde la publicación de *Anatomía de un Instante* de Javier Cercas, se comienza a poner un mayor énfasis en que grupos políticos y sociales conspiraron contra el presidente del gobierno, y quien pudo apoyar alguno de los golpes. Las actuaciones de los diferentes grupos durante esos días, y diferentes declaraciones de algunos de los protagonistas del golpe, nos pueden ayudar a aproximarnos a esta cuestión.

El ejército, tenía motivos sobrados para el golpe -dentro de su idiosincrasia-, pero ¿Qué es lo que hizo decantarse a buena parte de estos poderes inclinarse a favor de “un golpe de timón”? Vamos a intentar analizarlo:

La que más dudas causa entre los que pudieron haber apoyado un “golpe blando” como quería Armada es la Iglesia. El motivo parece claro: la aprobación de la ley del divorcio<sup>22</sup>. En un principio, Suárez y Tarancón labraron una buena relación, y la propia deriva de la Iglesia Católica, que como ya hemos comentado, sufrió un proceso de crítica hacia el franquismo y adaptación a lo que estaba por venir, pudieron facilitar la buena relación entre la institución católica y el gobierno. El hecho de aprobar la ley de divorcio supuso un alejamiento de la Iglesia hacia el gobierno -y sobre todo hacia Suárez- que acabó acercando a muchos obispos conservadores y a buena parte de la Iglesia hacia el partido de Manuel Fraga, y hacia otros líderes democristianos de la UCD. Durante las horas que duró el golpe la Iglesia no emitió declaraciones, lo que aumenta las conjeturas hacia que la institución católica, hubiese podido apoyar el golpe blando.

El propio partido de Adolfo Suárez, la UCD, conspiró contra su líder. O por lo menos eso afirma Javier Cercas en su ensayo, *Anatomía de un instante*<sup>23</sup>. El apoyo incondicional que en un principio recibió Suárez de su partido, fue diluyéndose conforme pasaron los años. Desde las segundas elecciones democráticas en 1979, la estrella de Suárez, como político carismático capaz de solventar cualquier situación se empezó a apagar, sus energías parecían agotarse. Para algunos compañeros de partido y sobre todo de la oposición, Suárez tras los primeros años, comenzó a mostrar cuáles eran sus carencias como gobernante, lo que hizo que el apoyo del partido se

---

22 Cercas, Javier: *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012 pp. 60-61

23 Cercas, Javier: *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012 pp. 62-63

debilitara<sup>24</sup>. En 1980 con un Suárez políticamente acabado, acosado por izquierda y derecha, aparecieron divergencias dentro del partido, por un lado una camarilla fiel a Suárez y que ocupaba cargos en el gobierno. Y por el otro, diferentes líderes deseando ocupar el puesto de su presidente cuando finalmente este cayera en desgracia. El golpe pudo haber sido una buena oportunidad para esa parte de UCD. En la lista que ofrece el historiador y periodista Jesús Palacios -la supuesta lista de Armada para el nuevo gobierno- aparecen varios miembros de UCD como Pío Cabanillas, Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón y Agustín Rodríguez Sahagún.

El primer partido de la oposición, el PSOE, también pudo conspirar contra Suárez. El PSOE se convirtió en las primeras elecciones en el segundo partido más votado, algo que revalidó en las elecciones de 1979, quedándose a sólo 4 puntos porcentuales de igualar a UCD. Las encuestas ya indicaban que sería el partido más votado, ¿Pudo esto hacer que el PSOE se inclinara a escuchar a los golpistas? Enrique Múgica -secretario de relaciones políticas del PSOE- y Alfonso Armada mantuvieron poco antes del golpe una reunión que supuestamente hablaba de lo que iba a pasar, por esta reunión Múgica tuvo que declarar ante el juez instructor del sumario del 23F<sup>25</sup>. Poco sabemos de lo que en realidad se comentó en la reunión. Pardo Zancada -militar participe en el golpe- señala en su libro<sup>26</sup> que Múgica estaba entre los ministros del gobierno que Armada formaría en el caso de haber triunfado su golpe blando. Javier Cercas también apunta en esta dirección<sup>27</sup>. Jesús Palacios, afirma que Felipe González hubiese sido el vicepresidente político del gabinete de Armada, siendo ministros Enrique Múgica, Javier Solana y Gregorio Peces Barba.<sup>28</sup> Varios diarios se hicieron eco de estas informaciones y a día de hoy se sigue preguntando sobre esta reunión, los protagonistas han afirmado siempre que no se habló nada relacionado con el golpe.

Alianza Popular, y a su cabeza Manuel Fraga, también tenía motivos para conspirar contra Suárez. Alianza Popular era el partido de los empresarios, o por lo menos el partido al que presionaban los empresarios para echar a Suárez<sup>29</sup>. En sus últimos años Suárez giro tímidamente hacia la izquierda, o por lo menos así lo veían desde el partido conservador. Fraga se mostró muy crítico con el

---

24 Artículo en ABC "Entrevista inédita a Adolfo Suárez" 23/9/2007 [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-23-09-2007/abc/Domingos/entrevista-inedita-a-adolfo-suarez-soy-un-hombre-completamente-desprestigiado\\_164932329050.html](http://www.abc.es/hemeroteca/historico-23-09-2007/abc/Domingos/entrevista-inedita-a-adolfo-suarez-soy-un-hombre-completamente-desprestigiado_164932329050.html) Consultado 15/9/2014

25 Artículo de El País 15/1/1982 [http://elpais.com/diario/1982/01/15/espana/379897205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1982/01/15/espana/379897205_850215.html) Consultado 3/8/2014

26 Pardo Zancada, *La pieza que falta*. Editores Plaza y Janes. 1998 Cap. III

27 Cercas, Javier, *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012 pp. 62-66.

28 Artículo de Libertad Digital que publica la lista de Palacios. 31/3/2014 <http://www.libertaddigital.com/espana/politica/2014-03-31/el-gobierno-de-la-operacion-armada-1276514602/> Consultado el 17/9/2014

29 Cercas, Javier, op. cit. pp. 55-59.

gobierno de UCD. Durante las horas en las que transcurrió el golpe, ni Alianza Popular, ni la CEOE se pronunciaron hasta pasadas las dos de la madrugada, ya retransmitido el discurso del Rey. Cuando ya todas las posibilidades de triunfo del golpe estaban prácticamente acabadas. Jesús Palacios, afirma en su libro *23 F, el rey y su secreto*, que Fraga era el elegido por Armada para ser ministro de Defensa en su gobierno de unidad nacional si finalmente el golpe llegaba a triunfar<sup>30</sup>.

Uno de los poderes fácticos que más ayudó para crear una atmósfera favorable al golpe fue la prensa de extrema derecha. El Alcázar, El Imparcial, Heraldo Español, La Reconquista, periodistas como Emilio Romero de ABC o Luis María Ansón de la Agencia EFE, y el partido político Fuerza Nueva. A la altura de 1981, los periódicos citados eran los únicos que entraban en los cuarteles del ejército. Durante los meses previos al golpe hacen constantes referencias a la necesidad de este. La frase “la necesidad de un golpe de timón” está presente en muchos de sus artículos. Sus objetivos eran claros, la vuelta atrás al franquismo. Especialmente significativos son los artículos del “colectivo Almendros” y de Emilio Romero, periodista de ABC. Estos serían el principal apoyo de un golpe involucionista.<sup>31</sup>

Para algunos periodistas e historiadores, Estados Unidos podría haber apoyado el golpe. Los motivos del apoyo fueron similares a los de AP y las fuerzas económicas. El último giro política de Suárez, y la inestabilidad de su gobierno, no cuajaron en la política exterior de EEUU. Durante las semanas previas al golpe, diplomáticos estadounidenses se reunieron con Armada, y el propio día del golpe hubo movimientos de buques y aviones estadounidenses alrededor de la península. Para EEUU el golpe era un “asunto interno” de España, pero sin duda, teniendo en cuenta su política exterior durante estos años de la Guerra Fría, lo podría haber apoyado.<sup>3233</sup>

El CESID ¿Apoyó el golpe? El Centro de Información Superior de la Defensa fue creado en julio de 1977, fue fundado por el ministro de defensa Gutiérrez Mellado, uno de los protagonistas del golpe -desde el lado de la legalidad-. El CESID fue el encargado de dismantelar el primer intento de golpe, la Operación Galaxia. Sobre el 23F la polémica está abierta. En el juicio posterior únicamente fue procesado José Luis Cortina, máximo responsable de la Agrupación Operativa de Medios Especiales (AOME), sin embargo, Cortina, fue absuelto en juicio por falta de pruebas. Jesús Palacios, afirma en una exhaustiva investigación recogida en su obra *23F: El golpe del CESID* que

---

30 Palacios Jesús: *23 F, el rey y su secreto*. Ediciones libres. 2011

31 Cercas, Javier: *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012 47-54.

32 Cercas, Javier: op. cit. pp. 74-76.

33 Grimaldos Alfredo, *La CIA en España (2006)*, Debate, 2006.

el coronel Javier Calderón -máximo responsable de CESID- y José Luis Cortina, fueron los “arquitectos” del golpe, y que pusieron a disposición de los golpistas todos los medios del servicio de inteligencia., facilitaron las cuestiones técnicas y operativas a los golpistas el día del 23F<sup>34</sup> Sin embargo desde otras visiones no se suele tratar el tema, o se catalogan como conspirativas.

Y la casa real ¿Quería el golpe? Esta es una de las preguntas más difíciles de responder, y a su vez que más respuestas ha encontrado. Hay varias teorías e hipótesis que sitúan al rey Juan Carlos I directamente detrás del golpe<sup>35</sup>, otras afirman que él lo sabía, que apoyaría el golpe blando de Armada, pero no el de Tejero, y finalmente, que el Rey lo podía intuir, pero realmente no sabía nada.. En este trabajo no pretendo averiguar la participación real del Rey en el golpe o no, posiblemente, hasta que los historiadores no tengamos en nuestra mano todos los documentos clasificados, no podremos averiguarlo, y puede que hasta teniéndolos sea imposible verificarlo. Sin embargo, hay varias cuestiones que nos pueden aclarar el papel del Jefe del Estado.

Sabemos que los militares golpistas creían contar con el apoyo del Rey<sup>36</sup> a la hora de dar el golpe de estado -y así lo expresaron varios guardias civiles al entrar al congreso-, o por lo menos, eso les prometió Armada. Sabemos que Armada fue el preceptor del príncipe Juan Carlos desde 1955 hasta 1975 y desde el 22 de noviembre de 1975 hasta el 31 de octubre de 1977 fue secretario general de la Casa del Rey. Es decir, fue el tutor de Juan Carlos de Borbón durante más de 20 años. También sabemos que Armada y el Rey se siguieron viendo tras la destitución de este por Sabino Fernández Campo, que compartían charlas y conversaciones, que comían juntos y que era un habitual en la Zarzuela. También sabemos que el Rey se reunió con Armada el 12 de noviembre de 1980, en el refugio de la Pleta del Valle de Arán. En su libro Isabel Durán y José Díaz Herrera, aseguran que Cortina estuvo hasta 11 veces en la Zarzuela durante el mes de febrero<sup>37</sup>. Armada cuenta en sus conversaciones con Cuenca Toribio que el Rey sabía tanto como él del golpe, que tanto él como el CESID le informaban de todo<sup>38</sup>.

Esos son los hechos previos al golpe que conocemos, todo lo demás son suposiciones. Para algunos autores, Armada podría haber tomado alguna conversación, o comentario, como una carta blanca a la hora de dar el golpe. También cabe la posibilidad de que Armada exagerara las palabras del

---

34 Palacios, Jesús, *23f el golpe del CESID*, Planeta, 2004.

35 Martínez Inglés, *La transición vigilada, 23 F el golpe que nunca existió*.

36 Documental “Las cintas secretas del 23F” en el que los golpistas declaran abiertamente que el rey es un “traidor” por el hecho de no apoyar el golpe.

37 Durán, Herrera, *Los secretos del poder*.

38 Cuenca Toribio, José Manuel. *Conversaciones con Alfonso Armada: 23F*. Actas 2001.

monarca, las malinterpretara o hasta se las inventase.

¿Habrían sido capaces los golpistas de dar el paso sin contar con el consentimiento del rey? En el caso de que estos hubiesen sido engañados por Armada ¿Hubiese sido capaz Armada de jugárselo todo sin saber que el rey hubiese apoyado su golpe? Todas las respuestas a estas preguntas serían conjeturas. Los hechos que sucedieron el propio 23F nos pueden ayudar a dilucidar lo que pasó, la interpretación sigue abierta.

Como vemos eran muchos agentes los que podían admitir, aceptar e incluso apoyar desde un principio el golpe, lo que hizo que a principios de 1981 se respirara un auténtico clima golpista, lo que se conoce como “ruido de sables”. Un ambiente generado en un contexto que lo alimentaba, a lo que Javier Cercas se refiere como “la placenta del golpe”. Durante el año previo al golpe de estado hubo varios acontecimientos políticos que mostraron la debilidad del gobierno: El 15 de enero de 1980 dimite su ministro de cultura Manuel Clavero, el 3 de mayo Suárez se ve obligado a remodelar su gobierno, a finales de ese mismo mes, el PSOE presenta una moción de censura contra Suárez -que no sale adelante debido a la mayoría de UCD-, en abril dimite el vicepresidente del gobierno Fernando Abril Martorell, y en septiembre se ve obligado de nuevo a remodelar su gobierno. En octubre, el partido de Suárez, la UCD, eligió como portavoz parlamentario a Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón, el candidato alternativo a la propuesta “oficial” de Suárez, Santiago Rodríguez-Miranda. Estos fueron los principales movimientos dentro del gobierno de Suárez, lo que mostraba la debilidad de este, incapaz de dar salida a la cada vez mayor presión de la calle, de la prensa, de los partidos políticos y sobre todo, del ejército. Finalmente Adolfo Suárez acabaría dimitiendo el 29 de enero de 1981. Autores como Javier Cercas, Charles Powell y Javier Tusell aseguran que el cansancio y la falta de apoyo por parte de la corona serían los motivos determinantes para su dimisión.

Como vemos existió una parte civil que estaba a favor del golpe, o que por lo menos, hubiese asumido el golpe de timón que tan necesario veía la prensa de extrema derecha. Los militares tenían razones suficientes para darlo, sólo hacía falta que alguien lo organizara y se atreviera a darlo.

## **6. Los golpes del golpe**

Durante los últimos años se ha extendido una versión del golpe que coloca a Miláns, Tejero y Armada como los tres propulsores de la intentona. Los tres con diferentes ideas de cómo debía ser y

los objetivos a los que tenía que llegar.

Tejero ya había intentado un golpe en 1978, y fue Tejero el primero en idear un golpe para 1981. Tejero era un idealista, un franquista convencido y exaltado, Tejero es el retrato por antonomasia de la España profunda, del franquismo, como sugirió Iñaki Gabilondo en el falso documental de Jordi Évole *Operación Palace*, Tejero parece un personaje hecho a medida para el golpe, casi un actor representando un papel estereotipado. Pero Tejero era muy real, y representativo de parte del ejército y de la Guardia Civil. Fascista de acción, anticomunista, antiliberal, tenía todos los motivos que él quisiera para dar el golpe, es más, ya lo había intentado tres años antes. Lo que le hizo convertirse en un rebelde fue sin duda la legalización del Partido Comunista, lo que para él representaba todos los males, la “anti España”. La idea de Tejero era la de un golpe antimonárquico y antidemocrático, en el que se diera una vuelta atrás al franquismo, un golpe que emulara al de Franco de 1936. Que el gobierno fuese sustituido por una junta Militar, que podía encabezar otro militar de acción, como Miláns del Bosch, a quien Tejero le tenía gran estima.

Miláns del Bosch era un militar ejemplar para el franquismo. Héroe en la guerra civil, combatiente voluntario de la División Azul durante la Segunda Guerra Mundial, después ocupó diferentes cargos de importancia, hasta que en 1977 fue nombrado Teniente General de la III Región Militar, con su sede en Valencia. Miláns era un franquista convencido y también muy monárquico, con una alta reputación dentro del ejército. Representaba todas las virtudes del hombre de acción franquista, castrense, autoritario y con capacidad de liderazgo. Sentía especial animadversión por Gutiérrez Mellado, antiguo compañero de armas -ambos lucharon juntos en el asedio del Alcázar de Toledo- por ser parte del gobierno y por la política que estaba llevando. El golpe de estado que pretendía Miláns puede asemejarse al de Primo de Rivera de 1923, él pretendía una dictadura militar pero con monarquía, a diferencia de Tejero que despreciaba a la corona.<sup>39</sup>

Alfonso Armada también fue un franquista ejemplar, al igual que Miláns, combatió junto a Franco en la Guerra Civil, y tras esta, fue voluntario en la División Azul. La carrera de Armada, de familia aristocrática, siempre estuvo más cercana a los círculos del poder y de la monarquía. Su familia siempre había sido cercana a la Casa Real, él mismo era ahijado de la reina María Cristina - madre de Alfonso XIII-. Ya en 1955 se convirtió en preceptor de Juan Carlos, por aquel entonces todavía pretendiente al trono. Desde ese momento se convirtió en uno de los personajes más influyentes en

---

39 . 258-272.

la vida del futuro rey. En 1965 pasó a ser secretario de la casa del Príncipe y en 1976 secretario de la Casa del Rey. Durante más de 20 años estuvo al lado de Juan Carlos, orientándolo política y personalmente. Armada empieza a ser el “tutor” de Juan Carlos cuando este tiene 17 años, y se desprende -o Suárez hace que se desprenda- de este cuando ya tiene 39 años. Tras la muerte de Franco, cuando Juan Carlos fue proclamado Rey y debió de tomar decisiones, tuvo que enfrentarse a Armada. Juan Carlos optó por nombrar como presidente del gobierno a Adolfo Suárez, lo que molestó a Armada que prefería la continuidad de Arias Navarro o que entrara Manuel Fraga. En las elecciones de 1977, Armada, remitió varias cartas con el sello real pidiendo el voto para Alianza Popular<sup>40</sup>, Suárez, que sabía de la opinión que Armada tenía sobre él y que no podía tolerar el uso fraudulento del sello real, presionó al monarca para que destituyera a Armada como secretario de la casa del Rey, algo que finalmente realizó. Armada jamás perdonó a Suárez su actitud, un motivo personal que se suma al resto de motivos para dar el golpe. Armada continuó con su carrera militar, sin alejarse nunca de la Casa Real, fue profesor principal en la Escuela Superior del Ejército, y poco antes del golpe, el 12 de febrero de 1981 fue elegido como segundo jefe del Estado Mayor del Ejército Español.<sup>41</sup>

Dentro de esta visión a Armada se le coloca el más “político” de los 3 golpistas, su idea de golpe era la formación de un gobierno de “salvación nacional”, un gobierno de unidad, con representantes de todos los partidos políticos con representación en el congreso, que fuese traído por “un golpe de timón” un golpe de estado “blando” que ahorrara trámites políticos. Así lo afirman investigadores como Javier Cercas, Jesús Palacios, Pardo Zancada y la sentencia del tribunal del 23F.

Se ha especulado en varias ocasiones sobre si existió una trama civil del golpe o no. Si bien muchos civiles, sobre todo entre la extrema derecha, pidieron de una forma abierta el golpe, lo cierto es que a la hora de la ejecución, como es habitual en la historia de España, los militares se cerraron en sí mismos. El único civil que sepamos que tuvo una parte activa en la ejecución del golpe fue Juan García Carrés, dirigente del sindicato vertical franquista, amigo íntimo de Tejero, y mediador entre este y Miláns los días previos al golpe. Aún con la participación de Carrés, el golpe fue totalmente militar.<sup>42</sup>

---

40 [http://elpais.com/diario/1982/02/21/espana/383094007\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1982/02/21/espana/383094007_850215.html) Consultado 6/10/2014

41 Cercas, Javier (2009), *Anatomía de un instante*. «Cuarta parte: Todos los golpes del golpe» (3), pp. 258-272.

42 Cercas, Javier, *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012 pp. 275-297



## 7. El golpe

### 7.1. El plan.

A día de hoy todavía no sabemos con exactitud cuando se empezó a gestar el golpe, estos son los hechos probados que podemos rescatar. La primera reunión que sabemos que se dio con el tema central del golpe de estado se dio en Madrid en julio de 1980. Tejero, García Carrés y Pedro Más Oliver -mensajero de Miláns-. Este fue el primer contacto indirecto entre Tejero y Miláns, en el que el Teniente Coronel de la Guardia Civil explicó su idea de golpe. De forma paralela, Armada inició sus movimientos, conocidos como *Plan Armada*. Consistió en mandar una carta a la Zarzuela en la que pedía un cambio en el gobierno, la destitución de Suárez y la formación de un gobierno de unidad presidido por un independiente presidido por un militar. El Plan Armada se filtró entre los círculos de poder de la capital -quien sabe si intencionadamente o no- y pronto, los círculos cercanos al militar, vieron la viabilidad de su propuesta. Miláns se enteró del Plan Armada y se puso en contacto con él, para explicarle el plan que había ideado Tejero. Acto seguido se convocó una reunión de golpistas, en el que confluyeron las dos posturas. Armada no asistió a esa reunión, quizá, para cubrirse las espaldas en el caso de que el golpe fuese descubierto. La conclusión que sacaron fue, que si en un mes no tenía éxito el golpe político de Armada, se pasaría al golpe militar de Tejero.

El 29 de enero de 1981 el Plan Armada fracasaba, Suárez presentó su dimisión a través de un discurso televisado. Todas las problemáticas del país, el cansancio y el escaso apoyo que recibió dentro de su partido y de la corona, le forzaron a dimitir. A partir de este momento los hechos se suceden con rapidez. Un día después, el “colectivo Almendros”<sup>43</sup> publica en *El Alcázar* un artículo que llama al golpe de estado<sup>44</sup>. Desde el ABC, el periodista de extrema derecha Emilio Romero, escribió un artículo criticando duramente al dimitido Suárez, llamando claramente al “golpe de timón” y proponiendo directamente a Alfonso Armada como nuevo presidente del gobierno<sup>45</sup>. En el País Vasco la situación de tensión dio un salto cualitativo. En una visita de los reyes, dos días

---

43 Fue una persona o un grupo de personas que desde finales de 1979 hasta el golpe de 1981 publicaron en el diario *El Alcázar* varios artículos con un marcado tinte golpista. Los 3 artículos más significativos, en los que más claramente llaman al golpe de estado fueron “*Análisis político del golpe militar*” del 17 de diciembre de 1980, “*La hora de otras instituciones*” del 22 de enero de 1981 y “*La decisión del mando supremo*” del 1 de febrero del mismo año. A día de hoy se sigue sin saber quienes eran los miembros de este colectivo.

44 [http://elpais.com/diario/1981/03/01/espana/352249220\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1981/03/01/espana/352249220_850215.html) Consultado el 21/10/2014

45 Artículo de Emilio Romero en la hemeroteca digital de ABC

<http://hemeroteca.abc.es/nav/Navigate.exe/hemeroteca/madrid/abc/1955/12/23/039.html> consultado el 21/10/2014

después del artículo golpista, a la Casa de Juntas de Guernica, los diputados de Herri Batasuna recibieron a los monarcas entre abucheos y mucha tensión. Mientras, ETA asesinaba a ingeniero de la central nuclear de Lemoniz, secuestrado unos días antes, y mantenía en cautiverio a otro industrial, Luis Suñer. En medio de este clima de tensión, la UCD pone en marcha el proceso de sustitución de Suárez, -ya que conserva la mayoría de la cámara y puede elegir sustituto al presidente del gobierno- finalmente, el 10 de febrero, es elegido Leopoldo Calvo-Sotelo como candidato a la presidencia del gobierno. Que se tendría que aprobar a partir del 18 de febrero en un pleno de las Cortes Generales. El Rey, asumió como candidato a la presidencia a Calvo-Sotelo, ya que fue el propuesto por el grupo mayoritario en las cortes, UCD.

Los golpistas, ante los hechos, desecharon el Plan Armada, y pasaron directamente al golpe militar. Al plan de Tejero se le presentó una oportunidad única, dar el golpe mientras todos los diputados estuvieran en las Cortes, secuestrando por completo al poder legislativo y ejecutivo, a los representantes del gobierno y a todos los representantes de las Cortes Generales. Apareció una oportunidad similar a la del golpe de estado dado en Nicaragua cinco años antes, y que dio muy buenos resultados para los golpistas. La fecha sería el 23 de febrero. Se realizaron dos votaciones de investidura a Calvo-Sotelo, la primera no salió, ya que UCD no contaba con mayoría absoluta, por lo que habría una segunda votación, en la que solo se necesitaba una mayoría simple. Esta segunda votación es la elegida por los golpistas.

El informe que realizó el jefe del gabinete de prensa del ministerio de defensa, Manuel Fernández-Monzón Altoaguirre, es posiblemente lo que más nos puede ayudar a esclarecer el plan golpista<sup>46</sup>. Los distintos golpes tenían planes diferentes, que finalmente se coordinaron para el 23F. Según este informe las diferentes tramas eran:

- Tejero toma el congreso durante la investidura de Calvo-Sotelo junto a sus tropas de la Guardia Civil. El golpe debe ser claramente blando, sin derramamiento de sangre.
- Acto seguido, Miláns del Bosch toma Valencia con las tropas de la III región militar que el comanda.
- José Ignacio San Martín, junto a otros oficiales de la División Acoraza Brunete<sup>47</sup> toma Madrid.
- Finalmente, Alfonso Armada, se debía dirigir al Rey y convencerle de que él era el hombre adecuado para restaurar el orden, convocando un gobierno de salvación nacional, que abortaría el

---

46 Cercas, Javier, *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012. pp 85-98

47 En 1981 la división acorazada Brunete era la más preparada y con mayor potencia de fuego del ejército español.

golpe de Tejero, salvando a los diputados, y proclamando un nuevo gobierno fuerte de unidad presidido por el propio Armada.

## **7.2. Los hechos.**

\*Para reconstruir los hechos me he basado principalmente en el libro de Javier Cercas, en las emisiones de RTVE<sup>48</sup>, y en varios artículos del diario El País<sup>49</sup>.

Para el primer paso, Jesús Muñecas, subordinado de Tejero, se encargó de reclutar a los guardias civiles del escuadrón de la comandancia móvil de Valdemoro, mientras que la cuestión del transporte la solucionó Vicente Gómez Iglesias, agente de CESID subordinado de José Luis Cortina que actuó como mediador entre los oficiales de la guardia civil que controlaban el Parque Automovilismo. A las 18:00 empezó en el congreso la votación de la sesión de investidura, y a las 18:22, mientras votaba el diputado socialista Manuel Núñez Encabo, irrumpieron en el congreso Tejero junto a 200 guardias civiles. El golpe debía ser sin derramamiento de sangre, y así fue, Tejero ordenó “*quieto todo el mundo*”, en un principio, los diputados se mantuvieron sentados, perplejos, sorprendidos, y sin saber muy bien qué hacer. Al momento, reaccionó el ministro de defensa, el único militar de la sala, Gutiérrez Mellado, dirigiéndose directamente a Tejero y pidiéndole que entregara el arma. A lo que siguió un forcejeo entre dos tenientes y el ministro, que acabó con Tejero disparando su pistola hacia el techo del congreso. Varios guardias civiles siguieron a Tejero dispararon ráfagas de sus subfusiles. En ese momento todos los diputados excepto Gutiérrez Mellado -que se mantuvo de pie brazos en jarra-, Suárez y Carrillo, se agacharon bajo sus butacas. La llamada “Operación Duque de Ahumada” -que a su vez sería la contraseña para entrar al Congreso- se había realizado satisfactoriamente, el edificio estaba tomado y controlado por los golpistas, y no hubo derramamiento de sangre, aunque sí se escucharon –a través de la radio- los disparos, lo que pudo cambiar la percepción desde fuera hacia un golpe más “duro”.

El segundo acto, la toma de Valencia, se sucedió satisfactoriamente para los golpistas. Miláns del Bosch, capitán general de la III Región Militar, contando como ayudantes al Teniente Coronel Pedro Más Oliver y al Coronel Diego Ibáñez Inglés, sacó de las bases de Bétera y Paterna 1.800 efectivos de la división motorizada “El Maestrazgo”, incluyendo tanques y demás vehículos

---

48 Archivo de RTVE <http://www.rtve.es/television/23f/videos/> Consultado por primera vez 19/7/2014

49 Hemeroteca de El País [http://elpais.com/diario/2001/02/23/espana/982882821\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/02/23/espana/982882821_850215.html) Consultado el 12/10/2014

motorizados. Todo esto ocurrió entre las 19:00 y las 20:00, los tanques aparecieron en Valencia alrededor de las 21:30.<sup>50</sup>

El tercer paso, la toma de Madrid, era uno de los más importantes, también, uno de los más complejos en su ejecución. Miláns confió para esta operación en el comandante Ricardo Pardo Zancada y en su superior, el Jefe del Estado Mayor de la División Acorazada Brunete José Ignacio San Martín y en el general Torres Rojas. La misión de estos era dirigir la Brunete hacia la capital y tomar puntos estratégicos. Para ello debían de eludir, o convencer, al jefe de la división, el general José Juste. En el momento del golpe, Juste se encontraba reunido con San Martín, por lo que no pudo ser eludido. San Martín, junto a Zancada y Rojas intentaron convencer a Juste de que iba a haber un golpe que el Rey apoyaba, comandado por Armada. En un principio Juste aceptó la rebelión, creyendo que tanto el Rey como Armada estaban detrás. Mientras la división acorazada, se preparaba para salir hacia Madrid, Juste escuchó por la radio que se había producido el golpe. En ese mismo momento, el general, llamó a la Zarzuela. Sabino Fernández Campo respondió a la llamada, diciéndole que no sacara las tropas y que la Zarzuela no apoyaba el golpe, y cuando Juste le preguntó si Armada había llegado ya a la residencia real, Fernández Campo le respondió con la famosa frase “¡Ni está, ni se le espera!”. Juste entendió que había sido engañado por sus subordinados, y llamó al Capitán General de la I Región Militar (Madrid), Guillermo Quintana Lacaci, este, que previamente había sido telefoneado por la Casa Real, y que era franquista, pero monárquico, se mantuvo fiel al heredero de Franco, y ordenó a Juste que ningún militar saliera de los cuarteles. Juste acató la orden y entre Quintana y él comenzaron a llamar a los distintos subordinados para que la rebelión en Madrid no tuviese éxito. El comandante Pardo Zancada fue el único que siguió adelante con el golpe, trasladando más de 100 efectivos militares y varios vehículos a la capital horas más tarde. También saldría de la Brunete el escuadrón que tomó RTVE en Prado del Rey. El intento de sublevación de la I Región Militar ocurrió paralelamente a la sublevación de la III Región Militar, entre las 19:00 y las 20:00.

El tercer paso del golpe supuso un fracaso para los golpistas, aunque no supuso la dilapidación total de este. El hecho de lo que la división más preparada del ejército no se sublevara suponía un serio revés para el golpe duro de Tejero y de Miláns, pero el golpe blando de Armada se mantenía viable siempre y cuando el congreso estuviese secuestrado, y este tuviese la suficiente capacidad como para convencer al Rey de su plan.

---

50 [http://elpais.com/diario/2006/02/26/cvalenciana/1140985089\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2006/02/26/cvalenciana/1140985089_850215.html) Consultado el 10/11/2014

Aquí entra en juego el papel de Sabino Fernández Campo, que desde hace apenas cuatro años es el secretario de la Casa Real. Acto seguido al golpe de estado, la Zarzuela se convirtió en un hervidero de llamadas, entrantes y salientes. Fue Sabino Fernández Campo, quien, al enterarse del golpe a través de la radio, avisó al Rey. Una de las primeras medidas que se tomaron en el inicio de este “contragolpe” fue la creación, por parte del ministerio de interior, de un gobierno provisional dirigido por políticos de segunda línea del gobierno saliente de Suárez, presidido por Francisco Laína. El presidente en funciones ordenó pinchar las líneas telefónicas del congreso, que quedaron grabadas<sup>51</sup>. También, se reúne la Junta de Jefes del Estado Mayor. Estas primeras reacciones, este inicio de contragolpe, se empiezan a ejecutar entre las 18:30 y 20:30 horas.

En torno a las 20:30 Miláns recibe la llamada de José Gabeiras, su superior -Jefe del Estado Mayor del Ejército- en la que le anuncia su destitución, sin embargo, no encuentra a quien pueda destituirlo en la III Región Militar. El Rey también habla con Miláns, este simplemente intenta tranquilizar al monarca, negando una marcha atrás. Conforme se conoce a ciencia cierta las intenciones de Miláns, desde la Zarzuela se empieza a movilizar el “contragolpe”: Una de las primeras medidas fue llamar a todos los capitanes generales de las regiones militares del país -entre las 20:30 y las 21:00-. Uno a uno anunciándoles que el golpe no estaba apoyado por el Rey, y que debían obedecer la constitución. La mayoría de los capitanes generales se mostraron titubeantes y no dieron una respuesta clara, solo Guillermo Quintana Lacaci y Luis Polanco se mantuvieron del lado de la legalidad. Según una nota publicada en El País por el propio Lacaci<sup>52</sup>, esta era la situación de los capitanes generales:

Regiones Militares de España en 1981		Teniente General	Posición
I	Primera Región Militar, capitán general de Madrid.	Teniente General Guillermo Quintana Lacaci.	Leal al Rey y a la Constitución.
II	Segunda Región Militar, capitán general de Sevilla.	Teniente General Pedro Merry Gordon.	A la espera de acontecimientos.
III	Tercera Región Militar,	Teniente General Jaime Sublevada.	

51 Estas conversaciones fueron escuchadas el día después del golpe por la Junta de Defensa Nacional, el Rey y Adolfo Suárez, puede que también la escuchara el juez instructor del 23F, y seguramente fuese determinante a la hora de colocar a Armada como uno de los principales promotores del golpe. Sin embargo poco más se sabe de estas grabaciones. Nunca han llegado a la opinión pública. Puede que fuesen destruidas o puede que sigan ocultas en el ministerio del interior. Es uno de los enigmas del 23F que tanto pie han dado a teorías de la conspiración.

52 Francisco Medina. 23-F, *La Verdad*. pag 358. El País publicó dicha nota el 17 de febrero de 1991

	capitanía general de Valencia.	Miláns del Bosch	
IV	Cuarta Región Militar, capitanía general de Barcelona.	Teniente General Antonio Pascual Galmes.	Leal, pero si la Vª región militar se hubiera sublevado la IVª también lo habría hecho.
V	Quinta Región Militar, capitanía general de Zaragoza.	Teniente General Antonio Elícegui Prieto.	Pendiente de lo que hacia la Iª.
VI	Sexta Región Militar, capitanía general de Burgos.	Teniente General Luis Polanco Mejorada.	Leal al Rey y a la Constitución.
VII	Séptima Región Militar, capitanía general de Valladolid.	Teniente General Ángel Campano López.	A la espera de acontecimientos.
VIII	Octava Región Militar, capitanía general de La Coruña.	Teniente General Manuel Fernández Posse.	Leal al rey, pero si la VIª se hubiera sublevado, también lo habría hecho.
IX	Novena Región Militar, capitanía general de Granada.	Teniente General. Antonio Delgado Álvarez.	Leal al rey y a la Constitución.
Baleares	Capitanía General de Baleares.	Teniente General Manuel De la Torre Pascual.	A la espera de acontecimientos. Si Miláns hubiera tenido éxito quizá se le hubiera unido.
Canarias	Capitanía General de Canarias.	Teniente General Jesús González del Yerro.	Dudas. Al enterarse del protagonismo de Miláns y de que Armada sería presidente, se muestra leal al rey y a la Constitución. Desconfía de Armada.

Armada llamó nada más conocerse el golpe, entre las 18:30 y las 19:00, y este se ofreció para ir a la Zarzuela a explicar lo que había pasado, habló con el Rey, y después con Fernández Campo. El secretario del Rey le negó la entrada a la Zarzuela, no sabemos si por intuición, casualidad, desconfianza... pero lo cierto es que Armada no consiguió encajar, desde el principio, su pieza del golpe, y se tuvo que quedar en el cuartel del Estado Mayor.

Una de las llamadas más determinantes fue la que hemos nombrado del general Juste, que puso en

alerta a Fernández Campo del posible papel de Alfonso Armada. Esta se realizó entre las 19:00 y las 20:00. De esta manera se explica porqué Fernández Campo respondió “¡Ni está, ni se le espera!”, realmente ni estaba ni se le esperaba, ya que poco antes le había negado la entrada. Nos situamos en el magma de los acontecimientos, las horas determinantes del golpe. Mientras los golpistas del congreso anunciaban que se esperaba la llegada de la “autoridad militar competente”, el famoso “elefante blanco” -que a todas luces era Alfonso Armada-, en la Zarzuela se producían las conversaciones telefónicas que buscaban el contragolpe a Tejero.

Mientras tanto, el director general de la Guardia Civil Aramburu Topete, y el director general de la Policía Nacional José Antonio Sáenz de Santamaría, que se mantuvieron fieles a la constitución, acordonaron el Congreso de los Diputados, intentando, incluso, alguna maniobra para neutralizar a Tejero sin resultados. Establecieron su sede operativa en el Hotel Palace, frente al Congreso.

Armada no había podido cumplir con su parte del golpe, pero lo siguió intentando. El único obstáculo entre Armada y el Rey era Sabino Fernández Campo. Miláns y Armada mantuvieron conversaciones, ya que la pieza clave del golpe, Armada en la Zarzuela, estaba siendo bloqueada por Sabino, lo que tenían claro era que Armada tenía que ir al Congreso si querían tener una mínima posibilidad. En otra de las llamadas entre la Casa Real y Miláns, el golpista sugirió a Sabino que mandara a Armada al congreso, para negociar con Tejero, ya que Armada, “sabía la contraseña”, y era el más capacitado para frenar el golpe de Tejero. Esto hizo aumentar todavía más las sospechas hacia Armada, aunque también cabía la posibilidad de que Miláns tuviera razón, y Armada fuese el único capaz de frenar el secuestro del Congreso.

Finalmente, Armada, tras llamar en varias ocasiones a la Zarzuela, consiguió el consentimiento de la Casa Real para asistir al Congreso –con el apoyo de su superior Gabeiras-, eso sí, sin poder invocar el nombre del Rey. Esto sucede entre las 22:30 y las 23:30.

Aproximadamente a las 00:00, quien para muchos investigadores fue “la autoridad militar competente”, “el elefante blanco”, llegaba al Congreso de los Diputados. Tras entrar al Congreso escoltado por Topete y Sáenz de Santamaría, Armada se entrevistó con Tejero. Tejero, convencido del golpe duro esperaba que Armada llegase presentándole una junta militar que liderase el país en la que estuviese Miláns del Bosch. Armada le dijo a Tejero que Miláns no iba a tener ministerio, si no que sería el jefe del Estado Mayor del ejército. Armada le presentó a Tejero la famosa lista del

gobierno de unidad, en la que incluía a ministros socialistas y comunistas<sup>53</sup>. Al momento de conocer la lista Tejero estalló, afirmando que él no había tomado el Congreso para eso, tras una larga conversación, que duró hasta aproximadamente la 01:10, Armada se retiró indignado, afirmando *“Este hombre está completamente loco”*. Los distintos golpes chocaron en esa conversación, el golpe blando de Armada no podía triunfar si Tejero no le dejaba sacar a los diputados y abortar el golpe duro. Y el golpe duro de Tejero hacía tiempo que había empezado a fracasar, desde el momento en el que la Brunete no pudo tomar Madrid y el resto de Regiones Militares, se mantuvieron en una posición ambigua a la espera de acontecimientos.

Ahora tenemos que volver horas atrás, al punto a la Zarzuela y a Prado del Rey, para intentar explicar lo que ocurrió con la grabación del mensaje del Rey<sup>54</sup>.

Los golpistas habían ocupado la sede de RTVE en Prado del Rey hacia las 19:30, sin embargo, el director general de RTVE Fernando Castedo, pudo seguir trabajando a escondidas de los militares. Castedo llegó a ponerse en contacto con Sabino Fernández-Campo, que le pidió que enviara lo antes posible un equipo que grabar el discurso del Rey. Castedo ordenó a dos equipos de confianza que se prepararan para salir de a la Zarzuela cuando les fuera posible, es decir, cuando se fueran los militares. Se realizaron varias conversaciones entre los militares que ocupaban RTVE y Fernández-Campo para que estos abandonaran Prado del Rey en un principio los militares no abandonaron las

---

53 La lista de Armada

- Presidente: general Alfonso Armada.
- Vicepresidente para Asuntos Políticos: Felipe González (PSOE).
- Vicepresidente para Asuntos Económicos: J. M. López de Letona (banquero).
- Ministro de Asuntos Exteriores: José María de Areilza (Coalición Democrática).
- Ministro de Defensa: Manuel Fraga (AP).
- Ministro de Justicia: Gregorio peca Barba (PSOE).
- Ministro de Hacienda: Pío Cabanillas (UCD).
- Ministro de Interior: general Manuel Saavedra Palmeiro.
- Ministro de Obras Públicas: José Luis Álvarez (UCD).
- Ministro de Educación: Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón (UCD).
- Ministro de Trabajo: Jordi Solé Tura (PCE).
- Ministro de Industria: Agustín Rodríguez Sahagún (UCD).
- Ministro de Comercio: Carlos Ferrer Salat (CEOE).
- Ministro de Cultura: Antonio Garrigues Walker (abogado lobbysta).
- Ministro de Economía: Ramón Tamames (PCE).
- Ministro de Transportes: Javier Solana (PSOE)
- Ministro de Autonomías: general José Antonio Sáenz de Santamaría.
- Ministro de Sanidad: Enrique Múgica (PSOE).
- Ministro de Información: Luis María Ansón (director de la agencia Efe).

54 Vídeo del discurso del Rey en la página web de RTVE, consultado el 8/11/2014

<http://www.rtve.es/alacarta/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/archivo-mensaje-del-rey-juan-carlos-tras-intentona-golpista-del-23/393739/>



instalaciones, pero tras contactar con su unidad, acabaron marchándose de Prado del Rey. Cuando las unidades de TVE pudieron salir, eran aproximadamente las 21:30, Según los propios trabajadores que asistieron a la grabación, esta fue rápida, no hubo contratiempos, ni había tráfico en las calles ni la distancia a cubrir era muy larga, el mensaje del Rey solo duró 2 minutos y 9 segundos, y se grabó a la primera<sup>55</sup>.

Finalmente el mensaje del Rey se emitió a las 01:14. Casi 4 horas después de que los equipos de grabación salieran hacia la Zarzuela.

Para varios estudiosos del 23F, el mensaje del Rey sólo renegaba del golpe duro de Tejero, que no el de Armada:

*“Al dirigirme a todos los españoles, con brevedad y concisión, en las circunstancias extraordinarias que en estos momentos estamos viviendo, pido a todos la mayor serenidad y confianza y les hago saber que he cursado a los Capitanes Generales de las Regiones Militares, Zonas Marítimas y Regiones Aéreas la orden siguiente:*

*«Ante la situación creada por los sucesos desarrollados en el Palacio del Congreso y para evitar cualquier posible confusión, confirmo que he ordenado a las Autoridades Civiles y a la Junta de Jefes de Estado Mayor que tomen todas las medidas necesarias para mantener el orden constitucional dentro de la legalidad vigente.*

*Cualquier medida de carácter militar que en su caso hubiera de tomarse deberá contar con la aprobación de la Junta de Jefes de Estado Mayor.»*

*La Corona, símbolo de la permanencia y unidad de la patria, no puede tolerar en forma alguna acciones o actitudes de personas que pretendan interrumpir por la fuerza el proceso democrático que la Constitución votada por el pueblo español determinó en su día a través de referéndum.”*

Cercas analiza que el mensaje solo habla de lo ocurrido en el Palacio del Congreso -ni siquiera nombra la ocupación de Valencia-, es una condena a lo que hace Tejero, ya que el golpe blando de Armada no tenía porque ser anticonstitucional, si realmente lo apoyaban la mayoría de los diputados en el Congreso, algo probable, teniendo en cuenta que se presentaba como su salvación frente a Tejero. Cito directamente a Javier Cercas:

*"Las palabras tienen amo, y es evidente que si Armada hubiese conseguido pactar con los líderes políticos el Gobierno previsto por los golpistas y presentar como solución al golpe lo que en realidad era el triunfo del golpe, esas mismas palabras hubieran continuado significando desde luego una condena a los asaltantes, pero hubieran podido pasar a significar un espaldarazo" [...] "Eran una condena al golpe de Tejero, pero no*

---

<sup>55</sup> Jaime Olmo relata su entrevista para Infolibre.es

[http://www.infolibre.es/noticias/medios/2013/08/25/el\\_inexplicado\\_retraso\\_emitir\\_mensaje\\_del\\_rey\\_6887\\_1027.html](http://www.infolibre.es/noticias/medios/2013/08/25/el_inexplicado_retraso_emitir_mensaje_del_rey_6887_1027.html) Consultado el 2/11/2014

*necesariamente al de Armada".*<sup>56</sup>

Sin embargo, Armada no había sido capaz de convencer a Tejero. Y en este punto entran grandes interrogantes de los que no tenemos respuesta y que varios autores se han planteado<sup>5758</sup>. ¿Porque se tarda casi 4 horas en emitir el mensaje? ¿Por qué no antes si era tan clara la condena del golpe? ¿Es casualidad que justo cuando finalizó la conversación entre Tejero y Armada se emitiera el mensaje del Rey? ¿Hubo llamada de Armada desde el Congreso a la Zarzuela? ¿Es ambiguo el mensaje, y no condena rotundamente todo tipo de golpe? Todas estas preguntas hoy día no tienen respuesta, puede que estén en las grabaciones del Congreso, pero de momento, no lo sabemos.

El fracaso de Armada desactivó el golpe blando, y el mensaje del Rey activó la contestación social de todo tipo de representantes de la sociedad civil -que hasta entonces habían estado en silencio-. Sin embargo el Congreso seguía secuestrado y las tropas de Miláns seguían en las calles Valencia. Es decir, el golpe duro aún tenía cartas que jugar. Entre la 01:30 y las 02:00 el comandante golpista Pardo Zancada llega al Congreso junto a una unidad de la policía militar, 170 efectivos y más de 20 vehículos militares. Es un apoyo desde el exterior para Tejero. Mientras tanto el Grupo Especial de Operaciones (“los GEO”) traza un plan para acabar con Tejero y su secuestro, que finalmente no se llegó a ejecutar.

Finalmente, entre las 3.30 y las 4.30, la Casa Real se pone en contacto con Miláns, avisándole de que si sigue la rebelión, será responsable de desencadenar una guerra civil, este mensaje quedó recogido en un télex que se envió desde la Casa Real. Finalmente Miláns acabó rindiéndose. Ordenó que regresaran los tanques y los soldados a los cuarteles y escribió un bando anulando el estado de excepción y abjurando toda la responsabilidad judicial y política.

A las 05:30 es detenido el único civil que interviene de la trama golpista, Juan García Carrés. Carrés grabó las conversaciones que tuvo durante las horas del golpe, unos testimonios muy valiosos recogidos en el documental de Antena 3 “Las cintas secretas del golpe”<sup>59</sup>. A las 08:30 las tanquetas de los GEO se acercan al congreso. Tejero y Pardo Zancada, ante la rendición de Miláns, se quedan solos. En torno a las 10:30 del día 24, se entregan los 10 primeros guardias civiles que estaban

---

56 Cercas, Javier, *Anatomía de un instante*. Editorial Mondadori. 2012, pp. 310-327.

57 Urbano, Pilar *Con la venia... yo indagué el 23f*

58 Martínez Inglés, *La transición vigilada y El golpe que nunca existió*

59 Documental “las cintas secretas del 23F” [https://www.youtube.com/watch?v=4rQ\\_XYyYU4g](https://www.youtube.com/watch?v=4rQ_XYyYU4g) Emitido el 09/2/2009 consultado el 15/9/2014

ocupando el Congreso. Tejero y Zancada comienzan a plantear sus exigencias en lo que acabará conociéndose como “el pacto de capó” al ser firmado en el capó de un vehículo militar. La más importante de sus reivindicaciones fue que fueran exculpados de toda responsabilidad todos los militares golpistas que tuvieran una graduación menor a la de teniente. El pacto lo firmó Armada, representando la autoridad legal, lo que creó la sensación de que él había sido uno de los salvadores de los diputados. Finalmente, en torno a las 11:50, el gobierno, los diputados y los trabajadores del Congreso empezaron a salir ordenadamente. Tejero se entregó a Aramburu Topete -su superior- y el resto de militares golpistas fueron arrestados en acuartelamientos militares.

Siguiendo la tesis que sintetizó Javier Cercas en 2009 el intento de golpe del 23F fracasó por varios motivos. La planificación del golpe tuvo sus lagunas, así como algunas “chapuzas”. Las claves del fracaso fueron:

1. Los disparos que inicia Tejero en el Congreso. Que hacen ver el golpe como un golpe duro.
2. El fallo en la planificación a la hora de tomar la I Región Militar. El no ser capaces de “puentear” a José Juste, provocó la llamada de este a la Zarzuela y la “delatación” de Armada como posible golpista, lo que supuso en la práctica, que Armada no pudiese acudir de ninguna de las maneras a la Zarzuela a convencer al Rey.
3. La actuación de la casa real y sobre todo de Sabino Fernández-Campo, que llevó la iniciativa del contragolpe, ocupando el lugar que en el plan golpista debía ocupar Armada.<sup>60</sup>
4. El definitivo, la negación de Tejero de aceptar el golpe blando, responsabilidad en parte de Armada, al no ser lo suficientemente hábil para engañar a Tejero.

Los días posteriores al 23F fueron un clamor de condenas y ataques al golpe y a los golpistas. Sin embargo, la mayoría de partidos políticos y sindicatos no se posicionó durante las horas del golpe. Tampoco se vieron manifestaciones ciudadanas, ni clamores antigolpistas. Lo cierto es que durante las casi 20 horas que duró el golpe de estado, la mayoría de españoles estaban pegados a su transistor, con un miedo comprensible ante lo que podía pasar. La primera consecuencia del golpe fue el llamado “Juicio del campamento”:

---

<sup>60</sup> Fernández López, Javier. *S. F. C. Un hombre de Estado* (Planeta, 2000)

## 8. El juicio.

El juicio se convirtió en el más largo y mediático en la historia de España. Duró desde el 19 de febrero al 3 de junio de 1982, y solo 33 implicados en el golpe fueron procesados. El tribunal estaba compuesto por 33 oficiales generales miembros del Tribunal Supremo de Justicia Militar. Muchos de los implicados compartían relaciones familiares, años de profesión e intereses personales con los propios jueces. Desde varios sectores, y hasta hoy, se vio el procesamiento de solo 33 implicados como algo insuficiente.

Durante el transcurso del juicio se formaron dos grupos dentro de los golpistas. Por un lado el liderado por Armada, Cortina y Gómez Iglesias, que intentaron eludir cualquier responsabilidad, y el otro, encabezado por Miláns y Tejero, que acusaban a los primeros de haber dirigido el golpe junto al Rey, y que ellos sólo obedecían órdenes. Pardo Zancada, sin embargo, asumió desde el principio su responsabilidad sin situarse claramente en ninguno de los dos bandos. El juicio se convirtió en un circo mediático, en el que la prensa tuvo un papel importante.. El juicio creó gran expectación, y era seguido por muchos españoles día a día

La primera sentencia, fue demasiado indulgente para el gobierno, que se vio obligado a recurrirla ante el Tribunal Supremo. En este primer fallo, el supuesto jefe político del golpe, Armada, era condenado únicamente a 6 años de prisión. Finalmente las penas aumentaron, siendo las más duras a Armada, Tejero y Miláns.<sup>61</sup>

Todos los condenados salieron de la cárcel antes de cumplir la pena íntegra. De los tres condenados a 30 años de cárcel, la prisión máxima, Armada y Miláns salieron indultados -por cuestiones de salud- a los 8 años, Tejero fue el que más tiempo se pasó entre rejas, 16 años. El resto de condenados estuvieron entre uno y cinco años en la cárcel, a excepción de Pardo Zancada e Ibáñez Inglés, que salieron en 1987<sup>62</sup>. Como recogieron algunos diarios, el trato que recibieron en la cárcel fue demasiado benigno, llegando incluso al escándalo, con celebraciones de fiestas<sup>63</sup>. Los casos más flagrantes fueron expulsados del cuerpo, pero la mayoría siguió adelante con sus carreras militares, llegando a obtener posteriormente ascensos y condecoraciones.

---

61 Texto íntegro de la sentencia en un artículo de El País del 29/4/83 [http://elpais.com/diario/1983/04/29/espana/420415253\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1983/04/29/espana/420415253_850215.html) Consultado el 11/11/2014

62 Artículo del ABC que recopila las sentencias y lo que realmente cumplieron en prisión los enjuiciados tras el 23F <http://www.abc.es/20110222/espana/abci-condenas-militares-201102211214.html> Consultado el 21/10/2014

63 Noticia de El País 26/9/1987 [http://elpais.com/diario/1987/09/26/espana/559605617\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1987/09/26/espana/559605617_850215.html) Consultado el 21/10/2014

Para la mayoría de investigadores y protagonistas –desde el lado golpista- del 23F hubo ausencias en el juicio muy importantes. La de José Luis Cortina, máximo dirigente la AOME, que supuestamente era conocedor y partícipe del golpe con la finalidad de que este triunfara. Subordinados suyos como Gómez Iglesias y García Almenta participaron directamente del golpe, todo parecía apuntar a que Cortina había sido quien había puesto todo el operativo a punto a través de sus agentes. Sin embargo, para sorpresa de muchos, fue absuelto, y el fiscal no recurrió la sentencia de Cortina. Alfredo Grimaldos, en su libro *La CIA en España*, analiza la cuestión en lo que él llama “El chantaje de Cortina”, también Pardo Zancada lo comenta en su libro. Cortina chantajeó con sacar a la luz secretos de estado, relacionados con el atentado a Carrero Blanco. Jesús Palacios va más allá, afirmando que él estuvo detrás de todo el golpe, en un nivel de responsabilidad similar al de las tres cabezas visibles. Urdió la trama, cotejo a los políticos, llegó a reunirse con la CIA... llega a calificarlo como “el ingeniero” del golpe. Javier Cercas también afirma que Cortina estuvo detrás, y no como algunos plantearon, para echar abajo el golpe desde dentro, sino para que este triunfara.<sup>64 65 66</sup>

---

64 Martín Prieto, *Técnica de un golpe de estado, el juicio del 23f*

## 9. Bibliografía

- AGUILAR, Mariano: *El ejército español durante el franquismo* Olivencia Editorial Akal. 1999
- ARMADA, Alfonso: *Al servicio de la Corona*, Planeta, 1983.
- CALDERÓN, Javier y PLATERO RUIZ: Florentino, *Algo más que el 23-F*, La esfera de los libros, 2004.
- CARCEDO, Diego: *El 23f: los cabos sueltos*, Temas de Hoy, 2001.
- CERCAS, Javier: *Anatomía de un instante*, Editorial Mondadori, 2012.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, Javier: *Diecisiete horas y media, el enigma del 23-F*, Taurus, 2001.
- FERNÁNDEZ LÓPEZ, Javier: *S. F. C. Un hombre de Estado*, Planeta, 2000.
- GALLEGO, Ferrán: *El mito de la transición, la crisis del franquismo y los orígenes de la democracia 1973-1977*. Editorial Crítica, Barcelona, 2008.
- GIL SÁNCHEZ VALIENTE: *Mi 23-F: historia de un maletín*, Image Press, 2006.
- GRIMALDOS, Alfredo: *La CIA en España*, Debate, 2006.
- MARTÍN PRIETO, Luis: *Técnica de un golpe de estado, el juicio del 23f*, Grijalbo, 1982.
- MARTÍNEZ INGLÉS: Amadeo *La transición vigilada y El golpe que nunca existió*, Foca, 2001.
- MEDINA, Francisco: *23F la verdad*, Plaza & Janes, 2006.
- ONETO, José: *23f la historia no contada*, Ediciones B, 2006.
- PARDO ZANCADA, Ricardo: *23-F, la pieza que falta*, Plaza & Janés, 1998.
- PARDO ZANCADA, Ricardo: *23-F: Las dos caras del golpe*, Áltera, 2006.
- PEROTE, Juan Alberto: *23-F: ni Miláns ni Tejero*, Foca Ediciones, 2001.
- PRESTON, Paul: *Juan Carlos, el rey de un pueblo* Debate. 2003
- PRIETO, Joaquín y BARBERÍA, José Luis: *El enigma del elefante*, Aguilar, 1991.
- SABIO, Alberto y SARTORIUS Nicolás: *El final de la dictadura*. Temas de hoy, Madrid, 2007
- SAN MARTÍN, José Ignacio: *Apuntes de un condenado por el 23f*, Espasa Calpe, 2006.
- SÁNCHEZ SOLER, Mariano: *La transición sangrienta: una historia violenta del proceso democrático en España 1975-1983* Ediciones Península, 2010
- TUSELL, Javier: *La Transición. Española a la Democracia*, Historia 16, 1997
- URBANO, Pilar: *Con la venia... yo indagué el 23f*, DEBOLSILLO, 1982.

## 10. Introducción

Como he analizado en el estado de la cuestión, el intento de golpe de estado del 23 de febrero es un acontecimiento complejo, que se subdivide a su vez en tres golpes diferentes, con unas raíces profundas y una contextualización necesaria a la hora de afrontarlo como un acontecimiento central en la historia reciente de España.

Si alejamos el cristal desde el que miramos los acontecimientos, el 23 de febrero supone un hecho que desvela una de las contradicciones latentes en el periodo de cambio político que se abre en España tras la muerte del dictador, la contradicción entre el ejército franquista -salvaguarda del régimen anterior- y el nuevo proceso de democratización -que creaba un nuevo régimen-. Podemos decir sin lugar a dudas que esta contradicción se resuelve favorablemente para el nuevo proceso, ya que los tres golpes del golpe fracasaron esa misma noche. No se consiguió una involución al franquismo como pretendía Tejero, ni una junta militar presidida por el monarca, como pretendía Miláns, ni un gobierno de salvación nacional con Armada de presidente, como este quería. Sin embargo el golpe consiguió consolidar el nuevo régimen, legitimar la figura del Rey, ralentizar el proceso de descentralización autonómico, acabar con el "ruido de sables" y con las conspiraciones por parte del ejército.

El golpe en sí, fue un hecho histórico como he analizado en el estado de la cuestión, pero la cuestión clave que vengo a analizar en este trabajo es cómo ha sido tratado el golpe por los diferentes medios de comunicación, qué relato se ha construido de éste, cuáles han sido los protagonistas y los hechos que han quedado en el imaginario colectivo de la sociedad española. En definitiva, cuáles han sido las imágenes que se han creado del 23F. Esto incluye cual ha sido el uso público del golpe, en que dirección se ha manejado, ¿Hasta qué punto se corresponde la versión mayoritaria dada por los medios con los hechos que conocemos? ¿Qué espacio ha ocupado el golpe en nuestra memoria? ¿Quiénes han salido beneficiados del tratamiento del golpe? ¿Y perjudicados? ¿Se ha dado una vulgarización de los hechos?

El golpe del 23 de febrero ha ocupado un amplio espacio en los medios de este país, es un hecho fácilmente contrastable haciendo un simple búsqueda por internet, o simplemente, fijándote cualquier 23 de febrero en cual es el tema a destacar en los telediarios, la cantidad de documentales, miniseries, columnas y reportajes periodísticos que se publican, homenajes y actos del poder

político, libros, novelas, etc... Pero una cosa es lo que en realidad ocurrió y otra la imagen que ha trascendido.

A las preguntas que voy a intentar responder en este trabajo son: ¿Cuál ha sido el papel de los medios en relación con el 23F? ¿Qué tratamiento le han dado? ¿Cuánto espacio ha ocupado? ¿Ha evolucionado el discurso? ¿Qué imágenes han evocado del golpe? ¿Quiénes son los protagonistas para los medios? ¿Hay héroes y villanos? ¿Cuáles son los puntos clave para los medios? ¿Y las ausencias? Y finalmente ¿Ha habido un tratamiento político del golpe? ¿Se ha buscado favorecer intencionadamente a personajes o instituciones?

El espacio que ha ocupado el 23F en los diferentes medios es inabarcable, así que para poder acotar de una forma que sea abarcable para este trabajo, he utilizado tres diarios que estaban en activo antes del golpe y que han durado hasta hoy. Tres diarios con diferentes líneas editoriales y que son en parte representativos de los medios de comunicación en España:

El País: Fundado en 1976 por José Ortega Spottorno, José Luis Cebrián y Jesús de Polanco. Es editado por el grupo PRISA. Es el diario más vendido en España, con una tirada en 1981 de 260.000 ejemplares, hoy en día alcanza los 325.000<sup>67</sup>, con una media de lectores de casi 1.7 millones según el Estudio General de Medios<sup>68</sup>, que suma la tirada física y las consultas por internet. Podríamos decir que El País ha sido el diario central del régimen del 78, de carácter progresista, crítico y que siempre ha apostado por el régimen democrático nacido de la transición, situado dentro de la izquierda moderada, cercano al PSOE pero crítico con este partido en determinados momentos.

ABC: Fundado en 1903 por Torcuato Luca de Tena. Periódico de carácter conservador y claramente monárquico. Uno de los principales diarios de España, con una tirada en 1981 de más de 130.000 ejemplares al día, y que ha ido incrementando hasta cerca de los 200.000 a día de hoy; según el Estudio General de Medios llega a los 536.000 lectores

La Vanguardia: Fundado en 1881 por Bartolomé y Carlo Godó. Es un periódico de línea catalanista, con articulistas progresistas y conservadores, con sede en Barcelona. En 1981 tenía una tirada de

---

67 Estudio de Luis Fernando Ramón Simón consultado en [http://www.quadernsdigitals.net/datos/hemeroteca/r\\_32/nr\\_345/a\\_4442/4442.htm](http://www.quadernsdigitals.net/datos/hemeroteca/r_32/nr_345/a_4442/4442.htm) 2/11/2014

68 Consultado en la web de la Asociación de Investigación para los Medios de Comunicación <http://www.aimc.es/-Datos-EGM-Resumen-General-.html> 2/11/2014



200.000 ejemplares, hoy en día supera ligeramente esa cifra, y llega, según el Estudio General de Medios, a casi 700.000 lectores.

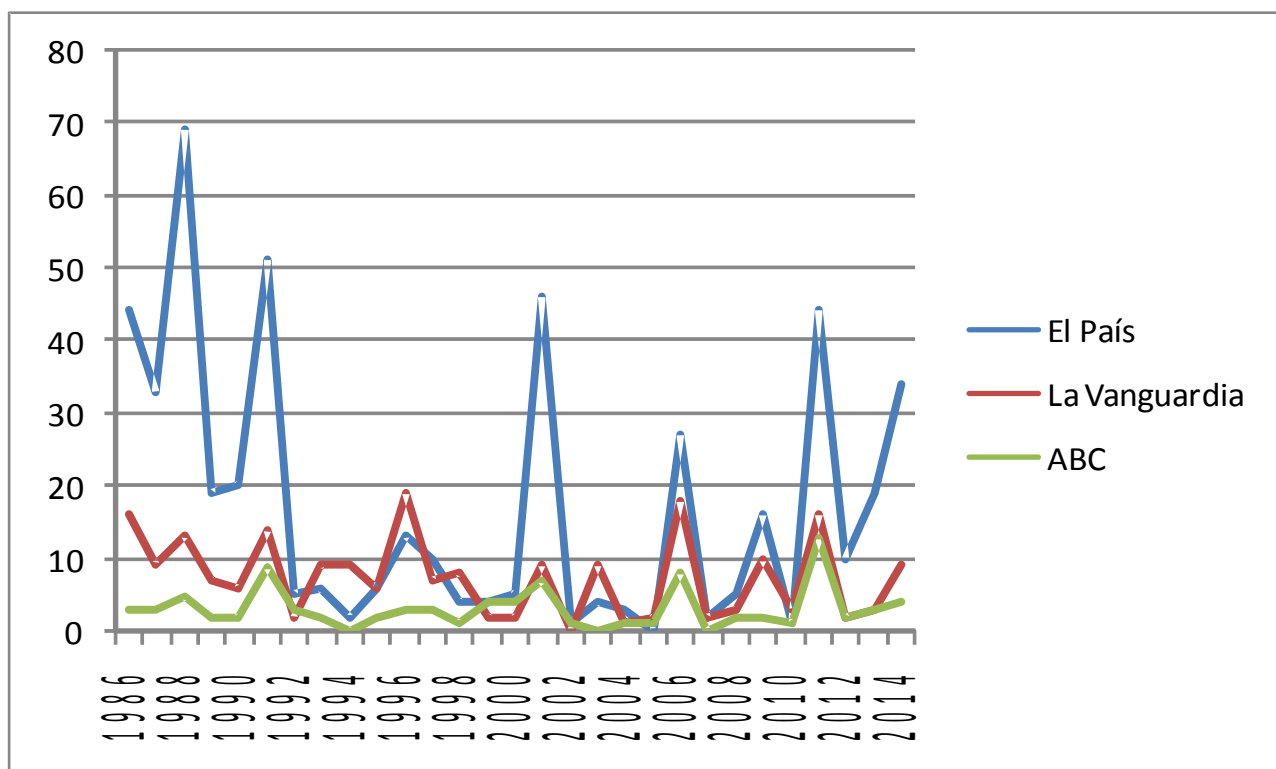
En mi opinión, estos tres medios son representativos de la prensa que se ha editado en España desde 1981 hasta hoy. Además, los tres cuentan con una hemeroteca muy accesible a través de la red, lo cual facilita el trabajo a la hora de consultar las fuentes primarias necesarias para este tipo de investigación.

Los artículos a analizar son principalmente aquellos que salieron en las fechas de los aniversarios del 23 de febrero, en recordatorio del golpe, también algunos de los días previos y posteriores al 23, y también los relacionados con la abdicación del Rey y la muerte de Adolfo Suárez ya que estos últimos acontecimientos ocuparon amplios espacios en los diarios, con muchas referencias a sus actuaciones en el intento de golpe de estado.

Sin embargo, si queremos hacer un estudio sobre las imágenes del 23 de febrero, no podemos olvidarnos de lo audiovisual. El 23F fue un golpe filmado, cuyas imágenes tienen una fuerza visual difíciles de superar, por la puesta en escena y por el hecho histórico. Además, el formato televisivo hace ya tiempo que superó a la prensa escrita en cantidad de espectadores, por lo que, a mi juicio, ha podido configurar imágenes sobre el golpe con más fuerza que los propios artículos de los diarios. Para complementar mi estudio sobre lo que han dicho los medios del 23F he añadido los documentales más representativos, así como una miniserie y una película.

## **11. Análisis cuantitativo**

Un análisis cuantitativo sobre lo escrito en los diarios sobre el 23F nos puede ayudar a visualizar cómo los medios han tratado el golpe. Nunca será determinante ya que, no por escribir más o menos, se puede saber lo que realmente se ha escrito ni en qué dirección ha ido, pero sí que puede ayudarnos a ver tendencias, a ver qué diarios le han dado más espacio al golpe y a todo lo relacionado con él. Para realizar este estudio me he basado en una búsqueda en las hemerotecas digitales de los diarios citados, comenzándola en 1986, en el quinto aniversario del golpe, cuando los diarios empiezan a escribir artículos más profundos de opinión y editoriales dedicadas al golpe, ya que desde 1981 hasta 1986 la gran mayoría de los artículos están relacionados con los propios hechos del golpe (1981), el juicio (1982), recursos jurídicos, entradas en prisión, acusaciones... etc. Buscando las palabras clave "23F" y "Golpe de estado", el resultado es el siguiente:



Debemos tener en cuenta varios factores. Hasta 1988 muchos artículos son informativos, sobre el juicio, las condenas, la estancia en prisión, los indultos, las enfermedades de los militares... así que no son del todo representativos del objeto de este estudio. Por ejemplo, el año 1988, año en el que El País dedica 69 artículos al 23F, casi todos están relacionados con el indulto a Alfonso Armada y a Torres Rojas con el debate que todo esto genera. Es decir, siguen la actualidad del golpe ya que sus consecuencias más directas aún están en proceso. Este análisis solo nos puede servir para marcar tendencias, ya que muchos de los artículos que están reflejados en la tabla no tienen porque ser de opinión, ni crean imágenes del golpe.

Como podemos observar el diario que más espacio le ha dedicado al 23F con diferencia, es sin duda El País (503 artículos), seguido de La Vanguardia (216) y por último ABC (91). También podemos ver que los grandes aniversarios; 1991, 1996, 2001, 2006 y 2011 son los picos más pronunciados, especialmente el décimo, el vigésimo y el trigésimo aniversario, en estos años es donde se centran más artículos de opinión, especiales sobre el golpe etc. También podemos observar cómo la tendencia es a un mayor número de artículos conforme nos vamos acercando a 2014, sobre todo en el diario El País, no en los aniversarios, que varía más, si no en la tendencia general. Clarificador es, a este respecto, el año 2014 ya que es el cuarto año en el que más artículos se han escrito, situándose por encima del quince y del veinticinco aniversario. Sin duda, tiene que ver en este

último apunte la abdicación de Juan Carlos I y la muerte de Adolfo Suárez. Sin embargo, los años anteriores, 2012 y 2013, están muy por encima de la media, en un año sin efemérides destacadas la media se sitúa en unos 4 artículos, sin embargo 2012 y 2013 cuenta con 10 y 19 artículos respectivamente.

En lo audiovisual, los documentales y reportajes se concentran en los 10 últimos años. En 2009 se emitieron dos miniseries, entre ellas, una de TVE, "23F el día más difícil del Rey", con dos capítulos de unos 70 minutos que batió, hasta el día de hoy, todos los records de audiencia en la televisión pública, casi 7 millones de espectadores, posiblemente sea lo que más se ha visto en toda España sobre el intento de golpe de estado<sup>69</sup>.

Es habitual que las cadenas de televisión, los días del aniversario, realicen programas sobre el 23F, con invitados especiales, protagonistas, periodistas, etc. Práctica que viene siendo habitual, desde que en 1994, Antena 3 rompiera records de audiencia con un programa en el que aparecían imágenes inéditas -que no desvelaban nada nuevo pero no habían sido publicadas- y entrevistaran a Armada y Miláns<sup>70</sup>. Aparte de los habituales programas, documentales y entrevistas, hay que tener en cuenta el espacio que ocupa siempre el 23F en los telediarios de todas las cadenas el día del aniversario e incluso los días anteriores. También en programas como Informe Semanal o de efemérides, como "La imagen de tu vida", el 23F está presente.

Para poder desentrañar cual es el motivo de la importancia desmesurada del 23F para los medios, necesitamos hacer un análisis de los artículos y documentales realizados durante estos años. En los principales aniversarios, y sobre todo, en los últimos años, los artículos de opinión, las editoriales, los documentales, miniseries y películas han ido forjando imágenes del 23F, que han ayudado a la mayoría de los españoles a hacerse una idea sobre lo que supuso el golpe, a forjarse una, o varias imágenes de la intentona golpista y de sus protagonistas.

## **12. La forja de las imágenes**

### **12.1. 1981-1991**

Hay una imagen del 23F que a nadie se nos escapa, podríamos decir que es "la imagen" del 23F. Es Tejero con la mano izquierda levantada, y la pistola en la derecha desde la tribuna del Congreso de

---

69Portal de noticias sobre televisión <http://www.formulatv.com/noticias/10363/audiencias-23-f-pulveriza-todos-los-records-en-su-desenlace-con-7-millones-de-espectadores/> Consultado el 6/11/2014

70 Artículo El País 23/3/94 [http://elpais.com/diario/1994/02/23/radiotv/761958021\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1994/02/23/radiotv/761958021_850215.html) consultado 8/8/2014

los Diputados, rodeado de guardias civiles con subfusiles. Esta imagen la hemos visto en fotografía y en vídeo en innumerables ocasiones.

El 24 de febrero de 1981, por lo menos, los tres periódicos usados para este trabajo, colocan en su portada esta imagen. Acompañándola de los titulares:

.El País: "El intento de golpe de estado, en vías de fracaso" subtitulando: "La corona defiende la constitución"<sup>71</sup>.

.ABC: "Asalto armado al congreso". No subtitula, pero aparece una segunda imagen, en la que Gutiérrez Mellado está enfrentándose a los golpistas, y Suárez se dirige hacia él<sup>72</sup>.

.La Vanguardia: "El congreso, ocupado y sitiado" subtitulando la frase del mensaje del Rey: "La Corona no puede tolerar que se pretenda interrumpir por la fuerza el proceso democrático."<sup>73</sup>

En estos primeros momentos los artículos sobre el golpe son explicativos, sobre lo ocurrido, realizando todos los diarios una condena tajante del golpe y acatando la constitución. En todos se cita el mensaje del Rey, y se coloca al Rey como el salvador del golpe. El País afirma "*La defensa de la Constitución y de la legalidad vigente ha tenido en el Rey su más resuelto y admirable combatiente*"<sup>74</sup>, La Vanguardia, en su editorial, hace un llamamiento "a los españoles con sentido común" e indica que el Rey "*una vez más, se erige como clave de la situación, con el respaldo del pueblo español, nada dispuesto a que una fracción minúscula de las Fuerzas Armadas fuerce un golpe de estado...*"<sup>75</sup>. ABC, sin embargo, incluye íntegramente del Rey sin darle ninguna interpretación<sup>76</sup>. Aquí se engarza la que será la segunda imagen del 23F, la imagen de Juan Carlos I dando el discurso de apoyo a la constitución y al proceso democrático.

El segundo día, cuando el golpe ya ha sido completamente abortado, las editoriales siguen por el mismo camino: Los protagonistas del golpe son Tejero y Miláns, se hace hincapié en la imagen de los tanques en las calles de Valencia y, de nuevo, se aplaude el mensaje del monarca. La mayor ausencia es la de Armada. En aquellos días la opinión pública no sabe de su implicación en el golpe, incluso en ABC, el 24 de febrero se le trata amablemente, en su papel de negociador para hacer abortar el intento de golpe de Tejero<sup>77</sup>.

---

71 Anexo 1. Pág. 1

72 Anexo 2. Pág. 1

73 Anexo 3. Pág. 1

74 Anexo 1. Pág. 2-3

75 Anexo 3. Pág. 2

76 Anexo 2. Pág. 2

77 Anexo 2. Pág. 3

Durante los primeros momentos, en 1981, los tres diarios siguen una línea similar. Por un lado van narrando los hechos relacionados. Primero, el golpe, cómo se ha dado, qué unidades han intervenido, quiénes son sus protagonistas... En esta narración, Miláns y Tejero tienen el protagonismo del lado golpista. Del lado de la legalidad el principal protagonista es el Rey, seguido por Gutiérrez Mellado y Adolfo Suárez por su actuación en el Congreso. Las ausencias en estos primeros momentos son sobre todo Alfonso Armada, del lado golpista, que no aparecerá casi hasta el juicio, y Sabino Fernández Campo, que si bien sí que aparece, es relegado a un muy segundo plano. A su vez, los diarios en sus editoriales certifican su apoyo a la constitución y elogian la actitud del Rey.

Durante estos primeros años los artículos sobre el 23F se centran en las consecuencias del golpe. La primera, el juicio a los golpistas. Los diferentes diarios cubrieron el juicio, el más largo en la historia de España y posiblemente el más importante hasta la fecha. El juicio se convirtió en un espectáculo que hizo, lógicamente, “correr mucha tinta”; las acusaciones cruzadas, la división de los acusados en dos bandos enfrentados, y el hecho de que el jurado tuviera estrechas relaciones con los golpistas, provocaron que se convirtiera en “un espectáculo”. En el primer aniversario del golpe no hay editoriales de opinión. El 23 de febrero de 1982 el juicio estaba en pleno apogeo y en ese momento se trataba lo ocurrido en la División Acorazada Brunete: Torres Rojas, San Martín y Pardo Zancada enfrentándose a Juste, quien hizo abortar parcialmente la movilización de la acorazada.

El 23 de febrero de 1983 empiezan a aparecer las primeras editoriales sobre lo ocurrido dos años antes. El País titula su editorial "Dos días de febrero"<sup>78</sup>, en la que condena tajantemente el golpe, afirmando *"los españoles fuimos obligados a vivir una de las experiencias más humillantes e indignas de nuestra existencia como pueblo civilizado"*, y sentencia *"La decisiva intervención de don Juan Carlos y la disciplina de la mayoría de las Fuerzas Armadas abortó aquel engendro."* Nombra directamente como causantes del golpe a Miláns y a Tejero. Armada no aparece. En estos momentos el juicio ya ha terminado, pero la sentencia está siendo recurrida por el Tribunal Supremo.

La Vanguardia comienza en su editorial, "Dos años no han cicatrizado el golpe"<sup>79</sup>, indicando *"La firme actitud del pueblo español, del Rey, de las instituciones y mandos militares fueron la causa*

---

<sup>78</sup> Anexo 1. Págs. 3-5.

<sup>79</sup> Anexo 3. Pág. 3

*del fracaso del golpe*". Prosigue con el juicio, que todavía está pendiente de sentencia por el Tribunal Supremo, y nombra a Armada, Tejero y Miláns como máximos responsables del golpe. Acompaña la editorial de la imagen de Tejero que fue portada el día 24 de 1981, subtitulando "*La dramática imagen que ha hecho historia*".

ABC hace lo propio en su página 15<sup>80</sup>, como un artículo de opinión sin firmar, que hace a la vez de editorial. En este artículo de nuevo señala a la corona como "*garante de la legalidad*" durante el día del 23F, haciendo una defensa sin fisuras de la institución monárquica, llegando a afirmar que si España no contase con la Corona ni con la OTAN no habría garantías de democracia. Posteriormente la editorial señala que el problema principal de la democracia es dejar que un partido, o un sindicato, en solitario dicten las normas que rigen un país y que en esos momentos el ejército ya no supone problemas, más bien el problema sería el gobierno del PSOE liderado por Felipe González.

De 1983 hasta 1991 hay escasa actividad editorial sobre el tema. Las noticias siguen tratando principalmente las consecuencias del juicio, los indultos a los condenados, el debate político a favor o en contra de los indultos... El 23 de febrero de 1985 ABC tituló: "Solo 9 de los 30 condenados siguen en prisión"<sup>81</sup> en una pequeña nota informativa, que sigue con el subtítulo "Siete ascendidos", haciendo referencia a que 7 de los condenados en juicio ya han conseguido ascensos en el ejército. Desde 1984, hasta 1991, sólo La Vanguardia publica artículos de opinión sobre el 23F en los aniversarios de 1986 -quinto aniversario- y 1988. En el 5º aniversario, a página completa, Pedro Conde Zabala escribe un artículo presidido por "la imagen" de Tejero, subtitulando "Una imagen imborrable"<sup>82</sup>. El artículo es una narración de los hechos, ligera, sin llegar a profundizar, pero muy correcta. Sitúa a las tres cabezas del golpe como piezas claves desde el principio, desarrolla los hechos, criticando que José Luis Cortina no fuera condenado, y, sólo al final, alude al discurso del Rey, junto a la actitud de la Junta de Jefes del Estado Mayor, como causantes de la rendición de Miláns. Cierra el artículo con el juicio y nombrando a los militares ya absueltos.

En el aniversario de 1988, La Vanguardia dedica mitad de página al golpe, esta vez con un testimonio personal de Federico Gallo<sup>83</sup>, director general de protección civil durante el golpe de estado, por lo que le tocó asumir responsabilidades de gobierno provisional y organizar parte del

---

80 Anexo 2. Pág. 4

81 Anexo 2. Pág. 5

82 Anexo 3. Pág. 4

83 Anexo 3. Pág. 5

contragolpe desde el despacho de Francisco Laína. El artículo es la narración de los hechos desde su punto de vista, desde el ministerio de interior. Comienza afirmando que La Zarzuela, el ministerio de interior, y la Junta de Jefes de Estado Mayor fueron los responsables del fracaso del golpe, y continúa con esta descripción de la actitud de Juan Carlos: *"La historia ha destacado ya la modélica y decisiva actitud del Rey. Con inequívoca y enérgica decisión, supo don Juan Carlos dar testimonio y ejemplo del cumplimiento de su alta y, en ocasiones, dolorosa misión, en unos momentos en que todo parecía conducir al incumplimiento y transgresión de los mandatos constitucionales."*

### Características generales

Como vemos, durante los diez primeros años, los artículos son todavía escasos, escasos claro está, en relación a lo que vendrá después. Tiene su lógica, ya que el golpe está todavía fresco en la memoria de los españoles; es más, las sentencias definitivas del juicio no se dictarán hasta 1983, y el debate político sobre los indultos a los condenados se mantuvo vivo, como mínimo, hasta 1989. El contexto del país es el de modernización y homologación con Europa. Son los gobiernos de Felipe González en su más elevado pico de popularidad, la Corona es una institución muy respetada y el PSOE, republicano en los primeros momentos de la transición, ahora es "Juancarlista". En 1986 España entra en la Unión Europea y se ratifica como miembro de la OTAN. En general son tiempos en los que se genera una imagen de avance, de modernización, también de reconversión y desindustrialización, pero la percepción general es que se estaba dejando atrás la España franquista, cuyo último estertor fue el 23F.

Aun con la escasez de artículos en estos diez años, hay imágenes que se empiezan a forjar. La primera es sin duda la de Tejero, como principal golpista. La imagen de Tejero –tricornio y pistola– en la tribuna del Congreso, que todos los medios pusieron en portada el día 24 de febrero de 1981, pasa a la historia desde ese mismo momento, convirtiéndose en el emblema del golpe. Tejero como hombre de acción, Miláns como hombre duro que está tras el golpe, y Armada, sólo al final y solo en La Vanguardia, como golpista al mismo nivel de responsabilidad que los otros dos, pero sin llegar a explicar profundamente cual era su intención. También se empieza a tratar el golpe como algo ajeno a la realidad española, como algo que no venía a cuento, fruto de unos cuantos militares nostálgicos, algo impensable, pero que por desgracia ocurrió. Una imagen que se aleja de la realidad, que está tergiversada al poner el foco en Tejero y su golpe duro, y no en Armada y su golpe blando. La imagen de Tejero se sitúa frente a todas las demás. Solo hay otra imagen que le

hace sombra, la del Rey condenando el golpe. Ya desde el día siguiente al golpe, el Rey aparece como el principal responsable del fracaso del golpe, junto al ministerio de interior y a la Junta de Jefes del Estado Mayor, pero las líneas más encomiásticas de las alabanzas son para el monarca. Se empieza a personificar y capitalizar el fracaso del golpe en un sólo individuo, el Rey. Existe una tercera imagen que se genera del golpe, la del juicio. Un juicio, como mínimo, poco ejemplar y poco ejemplarizante

## **12. 2 1991 Décimo aniversario.**

1991 es el primer gran aniversario –el décimo– del 23F. Y los diarios se esmeran en recordar esta fecha, por primera vez, con una gran cantidad de artículos de opinión. El País, ya en portada, habla del golpe, con un estudio de Demoscopia<sup>84</sup> en el que anuncia: "Los jóvenes prefieren recordar el golpe para que no se repita", En el interior dedica seis artículos a hablar del 23F o de temas con él relacionados. ABC va más allá, dedicando once páginas completas al golpe, además de la portada, Una portada en la que ya la imagen ha cambiado: no es la de Tejero, sino la del Rey. La Vanguardia, sin embargo, solo le dedica 3 artículos de opinión en el interior, sin hacer referencia alguna en la portada.

Veamos con cierto detalle lo tratado por estos tres medios.

### El País

El País coloca en portada el titular de su estudio demoscópico, en el interior lo desarrolla en varios artículos<sup>85</sup>. En el primero las conclusiones son, que la mayoría de los jóvenes –el 55%– de 18 a 23 años quieren que el golpe se recuerde para que no se repita, mientras que los mayores de 55 años, en un 51%, prefieren olvidarlo. El titular es que lo jóvenes lo prefieren recordar, sin embargo no es que "los mayores lo prefieren olvidar", siendo que el porcentaje de población entre 18 y 23 años es mucho menor que los mayores de 55. El estudio prosigue con otros porcentajes, como qué causa el recuerdo del golpe –al 33% miedo, al 19% indignación y al 12% vergüenza– o si creen que el golpe fortificó la democracia, a lo que el 51% responde que sí, el 7% que no, y el 36% que no tuvo mayores consecuencias. Seguidamente hay otro artículo fruto del mismo estudio, pero esta vez

---

84 Anexo 1. Pág. 6

85 Anexo 1. Págs. 7-8



centrado en la opinión de los españoles sobre los militares<sup>86</sup>. El titular afirma que la opinión está dividida y el artículo comienza indicando:

*"Casi uno de cada dos españoles (45%) piensa que los militares integran un sector de funcionarios como otros de la Administración del Estado. Esta actitud es particularmente frecuente entre el electorado del PP (59%) y particularmente escasa entre los votantes a la izquierda del PSOE y nacionalistas. Casi otra mitad de la ciudadanía (41%) manifiesta la opinión contraria: que los militares tienen ventajas y privilegios superiores a los demás funcionarios."*

Sigue con un desglose de porcentajes según a qué partido vota cada ciudadano. En el último artículo de este estudio se afirma que el 71% de los españoles cree que la democracia española está consolidada al tiempo que el 23% todavía teme un futuro golpe militar.<sup>87</sup>

Joaquín Barbería y José Luis Prieto le dedican un reportaje al colectivo Almendros, al que titulan *"El golpismo inteligente"*<sup>88</sup>. Dichos periodistas se centran en una parcela muy particular del golpe, sobre todo en el Coronel San Martín y en el Comandante Pardo Zancada, los dos involucrados en el golpe por su actuación en la Acorazada Brunete. Barbería y Prieto explican cómo se forma el colectivo Almendros y cuál es su papel en el golpe, afirmando que actuaban de forma más o menos independiente y con más inteligencia que la extrema derecha. Los mismos periodistas escriben otro artículo titulado *"Coronel Fuentes: todos citábamos a Miláns del Bosch"*<sup>89</sup>. En él explican cómo dentro de los cuarteles se presionaba para que Miláns capitaneara un golpe de estado. También que Miláns creía que el Rey apoyaba el golpe, y que éste sería engañado por Armada que, según Fuentes, *"Quería un golpe para el Rey, pero sin el Rey"*. En este artículo se entra a valorar la intencionalidad golpista de Armada, comparándolo con la de De Gaulle de 1958. Fuentes también critica a los Jefes del Estado Mayor que no supieron capitalizar su buena actuación durante el golpe, ya que *"no reclamaron un mayor respeto para la institución militar"*.

Finalmente, El País dedica la editorial al 23 F con un artículo titulado *"El efecto contrario"*<sup>90</sup>. Una editorial interesante, en la que primero acusa a los golpistas de poner en riesgo al país, al borde de

---

86 Anexo 1. Págs. 8-9

87 Anexo 1. Pág. 9

88 Anexo 1. Págs. 10-12

89 Anexo 1. Págs. 12-13

90 Anexo 1. Págs. 14-15

una guerra civil, después de escudarse en el patriotismo, hablando en nombre de España sin contar con los españoles, para concluir que ninguna coartada, ni siquiera el terrorismo, vale para justificar el golpe. Afirma asimismo que el golpe también fue responsabilidad de los que conspiraron contra Suárez:

*"Sin las conspiraciones de los barones de UCD que minaron la autoridad de su presidente y la frívola deslegitimación, desde diversas trincheras, incluida la oposición socialista, de los sucesivos gobiernos de Adolfo Suárez, las conjuras que confluyeron en el 23-F no hubieran seguramente pasado del papel a los actos."*

Una contextualización, en mi opinión, muy interesante, que hasta el momento no se había producido. Concluía alabando la buena actuación del Rey y afirmando que el golpe, lejos de conseguir destruir la democracia, la consolidó.

### ABC

El periódico ABC que hasta el momento no había dado especial relevancia al golpe en cuanto a número de páginas, en 1991 da un salto cuantitativo importante. Dedicándole once páginas al golpe, y la totalidad de la portada, si bien esta vez, como indicábamos, la imagen no es de Tejero, si no la del monarca en su despacho, leyendo el mensaje que se emitió a la 1:15 de la madrugada del día 24. El titular es "10 años del 23F" y acompaña un pequeño texto en el describe al Rey como salvador de la democracia *"se erigió como garante de la legalidad", "a través de la pantalla de televisión explicó al pueblo español su posición y devolvió a todos la esperanza de que no se quebraría la democracia pluralista en España", " Gracias al Rey, a su energía, a su firmeza y a su lucidez, España disfruta hoy de libertad plena, y de un Estado de Derecho amparado en la constitución que se han dado a si mismo los españoles. Bajo la monarquía constitucional que es la monarquía de todos."*<sup>91</sup>

La primera página completa la ocupa el editorial, escrita por Agustín Rodríguez Sahagún, ministro de Defensa de la UCD durante el golpe<sup>92</sup>. En ella, Sahagún analiza el golpe, dando las gracias al Rey *"ayudado de la eficaz colaboración de Sabino Fernández Campo"*. El fracaso del golpe es capitalizado de nuevo por la Corona, y éste parece que es dado por unos militares nostálgicos que esperaban una reacción en cadena. No nombra a Armada en toda la editorial. También afirma que el gobierno realizó previamente medidas acertadas alejando a los futuros golpistas de puestos más

---

<sup>91</sup> Anexo 2. Pág. 6

<sup>92</sup> Anexo 2. Pág. 7

influyentes. El siguiente artículo, también en clave editorial, lo escribe José Antonio Sánchez, dejando claro en el título cual va a ser la línea del artículo "*La actuación del Rey clave para el fracaso del golpe*"<sup>93</sup>, el principal protagonistas del artículo es el Rey, y las claves para el fracaso del golpe, su rápida actuación y el mensaje grabado. En el artículo no nombra el papel de Sabino, ni el golpe de Armada, pone mucho énfasis en el cinta y su grabación, sin hablar del retraso de casi cuatro horas en emitirse. El siguiente artículo es de Félix Pons, en esos momentos presidente del Congreso de los Diputados (PSOE). El artículo se titula "*Del 23F salió fortalecido el proceso democrático*"<sup>94</sup>, nuevamente es el Rey el protagonista del fracaso, y Tejero el causante del golpe, nombrando únicamente la actuación del Teniente Coronel de la Guardia Civil, sin citar ni a Miláns ni a Armada. Concluye que el proceso democrático salió fortalecido del golpe, que ya no es posible otro golpe similar. Interesante es su opinión sobre lo que ocurrió ese día, Pons se atiene al veredicto del juicio "*la verdad histórica es la que los propios tribunales establecen*".

El siguiente artículo entra en las causas del 23F, escrito por J.A. Sánchez y J.M. Zuloaga<sup>95</sup>. La tesis principal del artículo, es que el golpe, en parte se dio, por la falta de apoyo de la oposición (PSOE) al gobierno de Adolfo Suárez, entrado de lleno en el "caso Arregui", un *etarra* asesinado por la policía en dependencias policiales, que en los días previos al golpe suscitó un debate político sobre el trato de las fuerzas de seguridad del estado a la izquierda abertzale. En el artículo, se pone hincapié en la virulencia del terrorismo, y en lo que para los articulistas, fue una posición ambigua del PSOE durante los meses previos al golpe.

ABC sigue con un cronograma del golpe que ocupa dos páginas, "*Las 18 horas que mantuvieron a España en vilo*"<sup>96</sup>, los principales protagonistas en el cronograma son Miláns y Tejero por una parte, y por la otra el Rey, Armada no aparece como golpista, la única referencia a él es que se dirige al Congreso a las 23:50, no aparece nada de la negociación con Tejero, ni a qué hora acabó saliendo del edificio. ABC prosigue con un artículo sobre el juicio<sup>97</sup>, en una tabla aparecen los militares juzgados, su pena y lo que están haciendo en ese momento, algunos han ascendido, otros están retirados, todos en libertad menos Tejero. El texto del artículo es explicativo sobre las condenas, indultos y la estancia en prisión de los principales protagonistas del golpe.

---

93 Anexo 2. Pág. 8

94 Anexo 2. Pág. 9

95 Anexo 2. Pág. 10

96 Anexo 2. Págs. 11-12

97 Anexo 2. Pág. 13.

El siguiente artículo es una entrevista a Martín Villa, ministro por UCD de 1976 a 1979<sup>98</sup>, en ella repite la versión que viene dando ABC en su línea editorial. El Rey es el personaje decisivo, Tejero es presentado como un loco que no tenía posibilidades de triunfar, el entrevistador le pregunta por el "Elefante Blanco", a lo que responde que era el Capitán General de Valencia -Miláns-. El entrevistador también le pregunta si le parece bien que Tejero siga en la cárcel, a lo que responde que si de él dependiese le excarcelaría. El siguiente artículo es otro cronograma, esta vez sobre el juicio, sin más enjundia.

En otras páginas se incluye una entrevista de Cristina de la Hoz a Pablo Caballero, del PSOE<sup>99</sup>. En la entrevista Caballero afirma que las visiones del golpe todavía no están cerradas, que cada uno tiene su visión, y que no sabemos toda la verdad. Dice que el golpe de Tejero fue la escinificación de una obra, que la clave de todo la tiene Armada. Del Rey afirma que cumplió con la constitución, que hizo lo que tenía que hacer. También le pregunta sobre el papel del PSOE, Caballero afirma a este respecto que Felipe González prohibió hablar del tema, sobre la posible implicación o no de miembros del PSOE en reuniones previas con Armada.

El reportaje especial sobre el 23F de ABC acaba con una entrevista a Ana Bolletbó<sup>100</sup>, la diputada del PSOE que pudo salir del hemiciclo en pleno golpe por estar embarazada, la entrevista no tiene más enjundia que la narración de los hechos y la idolatría que hace la diputada de la figura del Rey.

Como vemos, por primera vez se hace un especial sobre el 23F, muy amplio y con un discurso muy acabado, la línea editorial es clara, el Rey es la clave para el fracaso del golpe, y Miláns y Tejero los golpistas "nostálgicos" sin posibilidades reales de triunfo, Armada no aparece. La crítica al PSOE - por aquel entonces partido del gobierno- subyace en todos los artículos de esta línea. La visión más alternativa la da Pablo Caballero, una visión más escéptica.

### La Vanguardia

El periódico catalán es el que menos protagonismo da al 23F en su décimo aniversario. En la página 13<sup>101</sup> hace referencia a que los grupos parlamentarios del Congreso, coinciden en que la actuación de instituciones y ciudadanos durante el golpe sirvió para consolidar la democracia, afirmando

---

98 Anexo 2. Pág. 14

99 Anexo 2. Pág. 15

100 Anexo 2. Pág. 16

101 Anexo 3. Pág. 6

también, que el tiempo en prisión que deben estar los condenados depende únicamente de decisiones judiciales y no políticas. En las páginas 16 y 17 tres artículos ocupan página y media.

El primero, sin firmar, se titula "El 23F como vacuna"<sup>102</sup>, hace un relato de los hechos, definiendo a Tejero como "esperpéntico", y "triste y pintoresco episodio", que quería contar con la pasividad del Rey, pero que este reaccionó y no se dejó entrar a Armada en la Zarzuela. Afirma que el 23F fue una vacuna "*una dosis moderada de golpismo militar*" y finaliza:

*"El 23-F es ya historia, una lejana historia. Los conspiradores fueron juzgados por sus compañeros de armas. Pero ya sólo uno de ellos permanece entre los muros de la prisión. El país de hoy no es el de hace diez años y el de diez años atrás tenía ya muy poco que ver con el de los años 30. Pero el golpe frustrado vino a curar a los españoles de una enfermedad crónica- El 23-F fue un susto, pero no un susto inútil."*

En la siguiente página Miguel Roca (CiU) titula "El 24 de febrero", afirmando que el golpe consolidó la democracia, la única crítica que tiene es que retrasó el estado de las autonomías, en su opinión se debería "*indagar menos en conspiraciones*" y asentar más la democracia. En la misma página, la diputada del PSOE Ana Bolletbó titula "Punto de ruptura"<sup>103</sup> y hace un análisis más profundo de lo que supuso el golpe, afirma que supuso la ruptura total con el franquismo, el final de la transición, y que el golpe eran tres estrategias diferentes, Armada, Miláns y Tejero. También entra en las causas y en las consecuencias, es el artículo más analítico.

Finalmente, en una columna de la página 20, Baltasar Porcell escribe un pequeño artículo de opinión<sup>104</sup>, criticando la imagen que se está creando del 23F, sobredimensionada, con unos actores "gigantescos", es algo que no conviene, afirma que hay que tratarlo como lo que fue, un golpe abortado, importante sí, pero sin sobredimensionarlo.

### Características generales

En 1991 por primera vez se vierte una buena cantidad de tinta sobre el golpe para crear opinión, todos coinciden en algo, que el golpe consolidó la democracia y que la actuación del Rey fue determinante, pero podemos observar dos líneas diferentes de tratar el golpe, por un lado

---

102 Anexo 3. Pág. 7

103 Anexo 3. Pág. 8

104 Anexo 4. Pág. 9

tendríamos varios articulistas de La Vanguardia y de El País, así como entrevistas a miembros del PSOE, que dan una imagen más analítica del golpe, con varias estrategias entre los golpistas, que se adentran más en causas y consecuencias. Por otro lado estaría la línea más conservadora, que representa ABC sobre todo con su portada, en la que se muestra una clara capitalización del fracaso del golpe hacia la figura del monarca. Es, obviamente, una imagen más simplificada. En esta Armada apenas aparece y el Rey se erige como *garante de la libertad*; Tejero y Miláns son unos militares descontextualizados, nostálgicos, y por supuesto la democracia salió adelante, reforzada gracias a la monarquía. Por último tenemos una primera advertencia de Baltasar Porcell, que avisa del peligro de sobredimensionar el golpe. Las ausencias también son interesantes, no hay artículos a personalidades a la izquierda del PSOE y tampoco a militares implicados. Todas las entrevistas o artículos de políticos son de UCD, del PSOE y de CiU, los articulistas también representan una línea editorial que se corresponde al espectro ideológico de los partidos citados.

Vemos como ABC marca la línea más clara, con la única excepción de una entrevista. La Vanguardia y El País comienzan a dar las visiones más abiertas, asumiendo los tres golpes. En este aniversario hay un hecho singular, la misma persona escribe en dos diarios distintos, Ana Bolletbó, en ABC y La Vanguardia, la comparación entre la entrevista de ABC y el artículo de La Vanguardia deja en evidencia los intereses de ABC, la búsqueda de artículos descriptivos y elogiosos con la monarquía, y no analíticos, como el que hace Bolletbó en el diario catalán.

### **12.3. 1991-2001**

En los 10 años que distan entre el décimo y el vigésimo aniversario, el número de artículos sobre el golpe decae, como es lógico, aún así en algunos aniversarios aparecen artículos, y por primera vez aparece el audiovisual, citado directamente en la prensa. Fuera de los aniversarios los artículos referidos al 23F se centran sobre todo en Tejero, en el tercer grado que se le concede en 1993 y en la libertad condicional que se le concede en 1996.

El País, la única referencia que tiene en los aniversarios del 23F es en 1994, haciéndose eco del programa que la cadena televisiva Antena 3 emitió esa misma noche<sup>105</sup>. El artículo comienza nombrando al golpe como "El golpe de Tejero", anuncia un documental de "periodismo riguroso" elaborado por un equipo de investigación dirigido por Carlos Estévez, en el que saldrán a la luz

---

105 Anexo 1. Pág. 15

imágenes inéditas, de la televisión alemana y de archivos del NO-DO. El reportaje incluye entrevistas a Armada y a Miláns, en términos generales. Aparece un titular de Miláns, en el que afirma su creencia de que Armada y Tejero participaban del mismo golpe. Por último hace referencia al programa de Telecinco "El programa de la verdad" en el que el capitán Gil Sánchez Valiente "se somete" a un detector de mentiras.

La primera referencia de ABC al golpe en los aniversarios es la misma que la de El País, en 1994. Le dedica además una página completa a una imagen del programa<sup>106</sup>, haciendo las mismas referencias sobre el reportaje de Antena 3 y ampliando la información del programa de Telecinco, en que el que se escribe más de Gil Sánchez Valiente, como el "hombre del maletín", indicando que estuvo implicado pero no fue condenado, según ABC porque tenía un maletín en el que aparecían todos los nombres de los realmente implicados en el 23F. ABC también señala que en el programa estarán la periodista Pilar Urbano, el coronel Amadeo Martínez Inglés, Antonio Izquierdo -ex director del Alcázar-, el diputado del PSOE Núñez Encabo, el general de la Guardia Civil Manuel Prieto y Modesto Fraile, vicepresidente primero del congreso el 23F.

El 23 de febrero de 1997 ABC le dedica una página completa a una entrevista a Luis Álvarez Rodríguez<sup>107</sup>, el que fuera presidente del tribunal del juicio del 23f. En la entrevista muestra condescendencia con los acusados, recalcando que casi todos los acusados eran "viejos amigos", afirma que el 23F llamó a la Casa Real preguntando por Armada y fue Sabino el que le contestó "No, ni está ni se le espera". En la entrevista, bastante amable, no nombra nada de los cabos sueltos del juicio, ni a Cortina, ni a Gil Sánchez Valiente...

En el aniversario de 1999, ABC dedica dos páginas al golpe, titulado "Los españoles nacidos el 23F alcanzan la mayoría de edad"<sup>108</sup>, ilustrando el artículo con imágenes de jóvenes, uno del PP y otro del PSOE, y la de Tejero en la tribuna del Congreso presidiendo la página. El artículo continúa la línea editorial que mantenía ABC en el décimo aniversario. Hace referencia a la generación del 81, que alcanza la mayoría de edad "en plena libertad", una generación que, dice, quiere recordar el golpe para que no se vuelva a repetir, gracias al Rey se salvó el golpe, que ahora se busca una sociedad con nuevos objetivos y que en la sociedad actual no hay miedo. En general el artículo apela bastante a los sentimientos, al miedo que se pasó ese día -en boca de los padres de los jóvenes

---

106 Anexo 2. Pág. 17

107 Anexo 2. Pág. 18

108 Anexo 2. Págs. 20-19

entrevistados- y de lo imposible que parece que en 1999 se repita un golpe.

La Vanguardia, no hace referencias al 23F en ninguno de los nueve aniversarios que distan entre 1991 y 2001.

En este periodo vemos como por primera vez aparece la televisión, a la que se le dedica un gran espacio, y sólo ABC hace artículos propios en algún aniversario, que mantienen la línea 1991, la imagen del fracaso del golpe como la consolidación de la democracia. También vemos una entrevista al presidente del tribunal que presidió el juicio de “el campamento”, muy benigna. El 15 aniversario, 1996, no tiene ninguna referencia al 23F, y es la fecha que más pie podría dar al recuerdo de la efeméride. La ausencia de artículos en los aniversarios durante estos 10 años es algo digno de valorar y que no podemos pasar por alto.

#### **12.4 2001 Vigésimo aniversario.**

El 23 de febrero de 2001 las portadas de los periódicos son ocupadas por dos noticias relacionadas con la banda terrorista ETA, la primera, la detención del Jefe Militar de la organización, y la segunda, el asesinato de dos trabajadores en San Sebastián por parte de la banda. Sólo El País utiliza una pequeña parte de su portada para tratar el 20 aniversario del golpe, haciendo referencia a su editorial "El 23F pasa a la historia"<sup>109</sup>.

##### El País.

El País, durante este vigésimo aniversario, solamente dedica dos artículos al golpe sin embargo, desde el día 22 al 26 de febrero se publican un total de 31 artículos, un salto cuantitativo considerable. El día 23 la editorial es clara, "El 23F pasa a la historia"<sup>110</sup> y comienza: *"Tiene un profundo sentido político y pedagógico que las actuales generaciones no olviden el día en el que, hace hoy 20 años, un grupo de militares conspiradores, en la mejor tradición de los pronunciamientos que pueblan nuestro siglo XIX, intentara cortar de raíz ese nuevo ensayo de convivencia democrática entre españoles para devolverlos a la caverna de la que habían salido tras la muerte de Franco."* La editorial de El País apuesta claramente porque la imagen del 23F no se olvide, sea recuerdo permanente de la posibilidad de la caída de esa "joven" democracia. La

---

<sup>109</sup> Anexo 1. Pág. 16

<sup>110</sup> Anexo 1. Págs. 17-18



editorial es en general una apuesta rotunda por el régimen vigente y contra los golpistas. Afirma que la democracia volvió tras 40 años, cuando volvió a gobernar la izquierda, el PSOE. Y que la última vuelta atrás hacia el franquismo fue finalmente abortada. Entra en las causas del golpe, y acusa directamente a ETA por los atentados a los militares. Y acaba con un alegato a que los historiadores desentrañen toda la verdad: *"Felizmente, el 23-F es hoy pasado en el sentido más pleno de la palabra. Es la hora de los historiadores, porque este país, aunque haya hecho de la amnesia una segunda piel, tiene derecho a saber:"*.

Un segundo artículo de opinión, escrito en el espacio denominado como "La tribuna", es esta vez, y por primera en un aniversario, para un político a la izquierda del PSOE, para Santiago Carrillo, en esos momentos ex-secretario general del PCE. Aunque igual es muy aventurado decir que en 2001 Santiago Carrillo esté a la izquierda del PSOE, ya que si por tradición histórica sería así, sin embargo, desde su expulsión del PCE en 1985, se situó cada vez más cercano al Partido Socialista. En el artículo que Carrillo titula "Un aniversario lejano"<sup>111</sup> hace un análisis del ejército franquista, incapaz de adaptarse a la nueva situación, homenajea a Gutiérrez Mellado, como militar "liberal", homenajea también a Sabino Fernández Campo "mi paisano", indicando que fue "su cordura política y su energía" la que salvo al país de la *Operación Armada*. También justifica el retraso a la hora de emitir el mensaje del Rey, según Carrillo, porque el Rey quería asegurarse antes del apoyo de los Capitanes Generales. En general el artículo es profundo, ahonda en las causas del golpe - metiendo también la legalización del PCE y aplaudiendo en su decisión a Suárez-, en la incapacidad estructural del ejército para adaptarse, y en la buena acción de Mellado y Sabino a la hora de abortar el golpe, una visión alejada de la que pone al Rey como principal artífice del fracaso. También dice, por primera vez en los artículos de los aniversarios, que Tejero fue el propio causante del fracaso de Armada:

*"En honor a la verdad cumple decir otra cosa: que si Tejero, considerándose traicionado por el mismo que le había ordenado asaltar el Congreso, el general Armada, no impide la entrada de éste en el hemiciclo, el golpe se hubiera consumado. Así que el teniente coronel contribuyó inesperadamente a su fracaso".*

Acaba diciendo que hoy la democracia está consolidada, y que le gusta recordar estas cosas para que no vuelvan a ocurrir.

---

111 Anexo 1. Págs. 18-19

## ABC

El 23 de febrero de 2001 el ABC no vuelve a repetir un especial del 23F como diez años atrás, ni le dedica espacio en la portada, simplemente ocupa dos lugares. Una imagen poco habitual preside el primer artículo, la de los periodistas a las puertas del Congreso, intentando cubrir el golpe de estado. En el primer artículo, escrito por Consuelo Álvarez de Toledo<sup>112</sup>, se hace una visión bastante simplificada del golpe, se muestra a Tejero como lo mostró el periódico estadounidense Boston Globe, como "Militar vestido de época asalta el parlamento español". En el grueso del artículo hace referencia a los periodistas y a su labor durante ese día, y pone énfasis en el papel del Rey para salvar la democracia junto al papel de los periodistas, que, según Álvarez de Toledo, también fue clave para acabar con el golpe. ABC añade también una columna sobre la condena institucional que hicieron los grupos parlamentarios al intento de golpe de estado, a la que se incluyó la condena al atentado terrorista de San Sebastián del día anterior. En el comunicado de los grupos parlamentarios se muestra repulsa ante "*los actos totalitarios que pretenden derribar la democracia española*".<sup>113</sup>

## La Vanguardia

La Vanguardia comienza su serie de artículos sobre el 23F con la declaración unánime del congreso contra el golpe y contra el atentado de ETA<sup>114</sup>. Calificando el golpe como "Gran atentado" contra la democracia. Sigue con un artículo titulado "La noche de los generales"<sup>115</sup> que adjunta un cuadro con la opinión de los españoles sobre las Fuerzas Armadas, las posibilidades de un nuevo golpe, y que viene a decir que la democracia, desde poco después del golpe, se veía como muy asentada. Como se refleja en el cuadro, la visión de las Fuerzas Armadas va mejorando con los años, hasta llegar al aprobado en el año 2000, y ser la segunda institución mejor valorada, dentro de las calificadas.

En la sección de opinión, La Vanguardia dedica un espacio al 23F, con el título "20 años del 23F"<sup>116</sup>, sin firmar. El artículo habla de la imagen de Tejero, de como hoy se ve como algo espectral y alejado de la realidad, pero que realmente podría haber supuesto una tragedia para España, le da importancia a recordar la efeméride y acaba con un alegato en favor del Rey: "*...la decidida defensa de la democracia y de la Constitución efectuada por don Juan Carlos. Aquel día,*

---

112 Anexo 2. Pág. 21

113 Anexo 2. Pág. 22

114 Anexo 3. Pág. 10

115 Anexo 3. Pág. 10

116 Anexo 3. Pág.11

*y gracias al Rey, la monarquía constitucional empezó a echar hondas raíces en España*". En la página siguiente hay otro artículo de Carlos Sentís<sup>117</sup>, diputado de UCD, que da su punto de vista desde el interior del hemiciclo, ya que estaba allí el 23 de febrero, asegura no haber pasado miedo, y que la figura del Tejero parecía "un guiñol". En el grueso del artículo habla de los golpes de Tejero y de Armada, y como desde dentro se vio a Armada como "salvador" cuando fueron liberados, el propio Sentís, afirma que le dio las gracias a Armada, y que el diario francés Le Monde, lo recogió en su edición. El artículo no es mucho más que la visión de un diputado que vivió el golpe y sus auto justificaciones.

### Características Generales

Como vemos el vigésimo aniversario no repite las pautas del décimo, aunque es verdad que hay más artículos en días previos y posteriores, sobre todo en el diario El País, que ya en 2001 se destaca como el diario que más artículos publica sobre el 23F. La línea editorial del ABC se mantiene, aunque sorprende que haya tan pocos artículos en comparación con el décimo aniversario. El País profundiza, y le da un sentido más de memoria histórica, de suceso a recordar, se empieza a ver como hecho histórico trascendental, que necesita ser recordado y estudiado. El País, en este aniversario, da la versión más completa del golpe con el artículo de Santiago Carrillo. La Vanguardia no se moja tanto como El País, es más, los artículos de opinión son más laudatorios con la figura del monarca que análisis profundos. Las ausencias se mantienen, no hay artículos desde el punto de vista de los militares, ni a la izquierda del PSOE, solo aparece Carrillo que en esos momentos es cercano al Partido Socialista. En general el año 2001 parece el más serio, se cubre el 20 aniversario de una forma comedida, no ocupa portadas ni enormes espacios –a excepción de El País sin contamos lo días de alrededor- y los artículos empiezan a ser más analíticos, incluso se pide desde la editorial de El País, abrir el paso a los historiadores.

### **12.5 2001-2011**

En estos diez años, entre el vigésimo y el trigésimo aniversario, la presencia de artículos vuelve a bajar, aunque hay un alza importante, el 25 aniversario en 2006. En estos años vemos como la tendencia va inclinándose cada vez más hacia lo audiovisual.

---

117 Anexo 3. Pág. 12

En este periodo El País solo publica artículos sobre el golpe en el 25 aniversario, en 2006. Entre los días 22 y 26 llega a publicar 14 artículos sobre la intentona golpista. En 2009 también hay gran actividad, por la publicación del ensayo del colaborador de El País Javier Cercas *Anatomía de un instante* y por la emisión de dos miniseries sobre el 23F.

En el veinticinco aniversario, sitúa en portada, a pequeña escala, la imagen de Tejero en la tribuna titulando "23F, memoria de un golpe que amenazó la democracia"<sup>118</sup>. Ya empieza a utilizar la palabra "memoria", algo significativo. El diario dedica su editorial al 23F, titulándola "Hace 25 años"<sup>119</sup>, la editorial es bastante parecida a la de 5 años atrás, la de 2001. Comienza explicando que *"más de la mitad de los españoles no habían nacido o eran menores de edad en 1981"*, y sigue afirmando que es necesario recordar el golpe, para que no se olvide que la democracia estuvo a punto de caer por unos militares de imagen *"anacrónica y grotesca"*. Afirma que el golpe fracasó por la decisión del Rey, y por la lealtad que le debían los Capitanes Generales como heredero de Franco. La editorial sitúa como militar ejemplar a Quintana Lacaci, Capitán General de la I Región Militar, que se mantuvo desde el primer momento obediente a la Casa Real. Analiza que *"La democracia española estuvo sometida durante sus primeros años al doble acoso del terrorismo y de la amenaza golpista."* Critica la actitud de algunos golpistas intentando apropiarse de la voluntad de los españoles, "Patria sin ciudadanos". El segundo artículo que dedica al golpe es para publicitar los distintos programas y documentales que ese mismo día se van a emitir en televisión<sup>120</sup>; TVE, Telecinco, Cuatro y Digital +, emiten durante el día varios programas y reportajes, en los que participan diferentes protagonistas, y se emiten distintos documentales de investigación. Durante ese mismo día un total de 7 espacios televisivos son ocupados por el 23F, y el artículo hace referencia a que el viernes anterior, el reportaje *23F, de vuelta a los cuarteles*, tuvo 1.300.000 espectadores.

ABC dedica en 2005 un pequeño espacio a publicitar el programa "La mirada crítica" que en el 24 aniversario del golpe ofrece testimonios de protagonistas y periodistas<sup>121</sup>. En el 25 aniversario, 2006, la editorial está dedicada al intento de golpe de estado, esta vez la escribe un catedrático en Historia Moderna de la Universidad Autónoma de Barcelona, Ricardo García Cárcel<sup>122</sup>. El artículo empieza remarcando el hecho que para toda una generación fue "el día más importante de nuestras

---

118 Anexo 1. Pág. 20

119 Anexo 1. Pág. 21

120 Anexo 1. Págs. 21-22

121 Anexo 2. Pág. 23

122 Anexo 2. Pág. 24

vidas". Evoca el papel del monarca, como principal salvaguarda de la democracia, dándole más mérito por su juventud. Sigue con las figuras secundarias anti golpe, los cuatro Capitanes Generales que se mantuvieron leales, también Gutiérrez Mellado, Suárez, Sabino Fernández Campo y Francisco Laína. Después analiza a los golpistas, Tejero como imagen, Miláns *"un nostálgico con un sentido del honor mal interpretado"*, y finalmente Armada *"que engañó a todos"*. Afirma que finalmente el 23F cambió la historia de España, regresión en las autonomías, consolidación de la figura de Juan Carlos, la voladura controlada de UCD, la presión para entrar en la OTAN, la creación de condiciones para la victoria del PSOE y la reconversión militar. Al final hace un alegato a recordar el 23F, no solo el día del golpe, si no el posterior, como día de triunfo de la democracia, del constitucionalismo y del fin del franquismo.

La Vanguardia, en 2005 publica un artículo interesante, que no es sobre el 23F en sí, no habla del golpe, ni de causas, consecuencias o teorías, si no de la fuerza de la imagen, la fuerza del directo. En el artículo Jean-Louis Comolli analiza cómo a partir del 23F los "directos televisivos son interrumpidos" creando así gran expectación y audiencia, algo a tener en cuenta del porqué de la fuerza de las imágenes del 23F<sup>123</sup>.

En el 25 aniversario La Vanguardia publica varios artículos, dos dentro de su especial "23F-25 años" y un artículo de opinión. El primero es una entrevista a Javier Fernández López, militar en la reserva e investigador del 23F. El titular es "El golpe tenía medios más que suficientes para triunfar"<sup>124</sup>. En la entrevista desarrolla el porqué de la viabilidad real del golpe, duda sobre la verdad oficial, pero dice que lo verdaderamente importante se sabe, sobre todo dice que hay cosas sin resolver del juicio. Habla muy claramente de las diferentes estrategias golpistas de los 3 militares, que acaban chocando. Afirma que Sabino Fernández Campo es fundamental para frenar el golpe *"Tal vez si hubiera estado otra persona las cosas hubiesen ido de otra manera."*, asegura que el fracaso del golpe alejó todas las posibilidades de uno nuevo y que hubo un riesgo serio de guerra civil. También responde sobre el CESID, diciendo que unidades del centro de inteligencia participaron en el golpe, como la comandada por José Luis Cortina. En la siguiente página Josep María Soria realiza otra entrevista, esta vez a Alberto Oliart, ministro de defensa tras el 23F<sup>125</sup>. Quizá lo más importante de la entrevista es el papel que le da a Armada, dice que su golpe era el más importante, porque era el único que tenía visos de triunfar de verdad. El resto de la entrevista

---

123 Anexo 3. Pág. 13

124 Anexo 3. Pág. 14

125 Anexo 3. Pág. 15

son impresiones personales sobre el golpe, ya que estuvo presente, le da importancia al papel del Rey como garante constitucional y afirma que "*Si Suárez hubiera sabido del golpe, no hubiera dimitido*". En la sección de opinión hay un artículo sin firmar que se titula "El 23F en la historia"<sup>126</sup>, indicando que el 23F ya es objeto de estudio por parte de los historiadores. En el artículo se esboza la teoría de los 3 golpes, el de Tejero, el de Armada y el del CESID, después entra a analizar las consecuencias del golpe, valorando positivamente la entrada en la OTAN y UE y la consolidación de la democracia, pero criticando el recorte en las autonomías.

En 2009, el 23F vuelve a ocupar un lugar importante en La Vanguardia, esta vez en la segunda página, el director del diario José Antich le dedica una pequeña editorial<sup>127</sup>, que se convierte en un alegato político. Comienza diciendo que el fracaso del 23F trajo muchas cosas buenas, pero que el proceso de las autonomías "*se fue al traste*". Acaba criticando el retraso en la financiación de Cataluña, y finalizando con un "*¡Ay cuánto daño hizo el 23F!*", dejando claro que para él, el 23F fue el principio del fin de un estado más plural. En la página 15, Baltasar Porcell, en su columna de opinión<sup>128</sup>, deja clara su postura sobre el Rey y el 23F, ya que el día 15 publicó 3 columnas alabando su gestión. En ésta se defiende de los que le criticaron tras la publicación de las columnas, afirmando que admira al Rey por pragmático y demócrata, y que su gestión del 23F fue ejemplar. En la página 17 Marius Sierra publica una columna titulada "Veintitrés de febrero"<sup>129</sup>, en ella narra la historia de una conocida suya ucraniana que le pregunta el porqué del 23F, qué ocurrió, porque no deja de ver imágenes en la televisión. El artículo prosigue con una relación de efemérides del 23F poco interesante para el objeto de este estudio, sin embargo, la historieta de la ucraniana nos hace ver como el recuerdo del 23F puede llegar a sorprender a personas que no han vivido nuestra historia.

### Características generales

Vemos como desde 2001 a 2011 la tendencia se sigue inclinando hacia lo audiovisual. Los propios periódicos reportan más programas, reportajes y documentales. Las líneas generales parece que se van abriendo, el País reivindica lo mismo que en 2001, se trata una figura secundaria, Lacaci. ABC publica un artículo muy analítico, por parte de un historiador profesional, se desvía de su línea anterior y deja un día tan importante como el 25 aniversario un único artículo, quizá el más

---

126 Anexo 3. Pág. 16

127 Anexo 3. Pág. 17

128 Anexo 3. Pág. 18

129 Anexo 3. Pág. 19

historiográfico hasta 2014. En La Vanguardia se ve una evolución, hasta 2006 sigue con una línea bastante rigurosa, tratando los tres golpes, incluso entrando con el CESID, la línea se mantiene, pero en 2009 hay un añadido, que nos muestra cómo condiciona el contexto político. Desde julio de 2006, cuando el PP presentó un recurso de inconstitucionalidad contra el Estatut de Catalunya, los planteamientos de los catalanes respecto a su relación con España empezó a cambiar. Y de ello se hizo eco La Vanguardia, incluso en los artículos relacionados con el 23F, lo podemos ver en los artículos de 2009. El fracaso del golpe se empieza a ver como el origen de la “recentralización” de las autonomías y del principio del fin de la idea de “la España Plural”.

## **12.6 2011 Trigésimo aniversario**

El treinta aniversario del 23F en 2011 volvió a ocupar grandes espacios en los periódicos, sin embargo las portadas se las lleva el antiguo presidente de Libia, Gadaffi, a punto de estallar la guerra civil en el país africano. Durante los días previos y posteriores también hay artículos. El País, llega a publicar 38 artículos entre el 16 y el 28 de febrero relacionados con el golpe, ABC y La Vanguardia también publican los días previos, pero sin llegar a los números de El País.

### El País.

El diario más vendido de España publica dos artículos el día del 30 aniversario, empieza con un recuerdo del télex que el Rey le envió a Miláns para que depusiera las armas<sup>130</sup>. El artículo parece que está desvelando un documento hasta entonces secreto, sin embargo, a las pocas líneas dice que ese documento ya fue publicado en 1981. El mensaje que mandó el Rey a Miláns dice que *"quien se subleve está dispuesto a provocar una guerra civil y será responsable de ella"*; y que *"cualquier golpe de Estado no podrá escudarse en el Rey, es contra el Rey"*. Un documento bastante conocido, que parece que se intenta presentar como algo nuevo. La editorial está dedicada al 23F con el título "La diana del golpe"<sup>131</sup>, en ella, se repite un mensaje parecido al de sus primeras editoriales, los golpistas estuvieron a punto de desatar un baño de sangre, en la editorial se afirma que de haber triunfado el golpe, este hubiese interrumpido durante varios años la democracia y finaliza con los datos: *"El 70% de los ciudadanos considera que sin la actuación del Rey la democracia no habría sobrevivido, y cerca del 80% de ellos sigue pensando que ese sistema político es preferible a*

---

130 Anexo 1. Págs. 22-23

131 Anexo 1. Pág. 23

*cualquier otro.*". Esta vez no hay declaraciones a favor de recuperar la memoria y dejar este trabajo para los historiadores.

## ABC

El diario ABC se prodiga con una gran cantidad de artículos en este 30 aniversario. Le dedica un especial "Treinta aniversario del 23F", que comienza con un artículo a doble página presidido por la imagen de José Bono mostrando al presidente de Israel, Simon Peres, la marcas que dejaron las balas en el techo del Congreso<sup>132</sup>. En el artículo a doble página se desgranar seis momentos clave que se vivieron dentro del congreso, que es una narración de los hechos dentro del congreso sin más enjundia. En la columna lateral, Eduardo Sanmartín dedica una columna a "Otra memoria histórica"<sup>133</sup> en la que cita a Javier Cercas, escribiendo que si bien el golpe fracasó, no fue por la resistencia de los españoles, sino por una serie de azares. Eso sí, acto seguido afirma "*supimos aprovecharla después en provecho de un país que creció en todos los sentidos*". Termina el artículo asegurando que hubo muchas irresponsabilidades políticas previas al golpe, y que tenemos que recordar también esa *Otra memoria histórica*.

El siguiente artículo recoge un acto institucional<sup>134</sup>, la condecoración a Francisco Laína y -en boca de José Luis Rodríguez Zapatero- a "*los héroes de la transición*". En la noticia, aparecen declaraciones de Zapatero, alegando que el golpe fue "*uno de los alegatos más claramente antidemocráticos*" y que aquella noche "*dejamos atrás los tiempos en los que las personas de uniforme decidían el rumbo de la historia de España*". Junto a la noticia aparecen declaraciones de Jordi Puyol y de Iñigo Urkullu. Este último afirma que aún faltan muchas cosas por descubrir del 23F, y que este, supuso "*Un intento de recentralización*" esperando que la crisis económica no acabe por desatar lo mismo. En la misma página, Teodoro González Ballesteros escribe un artículo de opinión, en él dice que se han creado muchas conspiraciones, muchas historias y muchas mentiras sobre el 23F, que todos los protagonistas han buscado su justificación y que se ha intentado intoxicar todo lo relacionado con el 23F, incluso, que si no hubiese sido grabado el golpe, habría gente que dudaría de ello. Finaliza de forma tajante, "*Tan solo nos salvó el comportamiento del Rey Juan Carlos de Borbón, que añadió a su legalidad constitucional la legitimidad y el respeto de la ciudadanía.*"

---

132 Anexo 2. Págs. 25-26

133 Anexo 2. Pág. 26

134 Anexo 2. Pág. 27



El siguiente artículo es en la sección de cultura, una entrevista a Paco Tous<sup>135</sup>, protagonista en la película "23F" en la que representa a Tejero. La entrevista no tiene mucha importancia, el actor no se moja más allá del titular con el que se presenta el artículo "*La memoria, liberadora y sin traumas, siempre es buena*". Es otra muestra de cómo lo audiovisual gana cada vez más peso en el relato del 23F, esta vez desde la gran pantalla, y por supuesto, con un aparato publicitario importante.

### La Vanguardia

La Vanguardia dedica su primer artículo a lo mismo que El País, el télex del Rey a Miláns<sup>136</sup>, con la misma información que El País, acompañando el artículo de una imagen de Zapatero condecorando a los secretarios de estado durante el 23F. El siguiente artículo no tiene relación con el 23F directamente, ya que habla de las "primaveras árabes" que se extendieron durante 2011, Valentí Puig afirma que no se pueden comparar los procesos de los países árabes con la transición española, titulando la entrada como "No es como la transición" lo peculiar de este artículo es la imagen que utiliza para ilustrarlo, la del Rey leyendo el mensaje del 23F<sup>137</sup>.

El primer artículo de opinión es de Francesc-Marc Álvaro, y lo titula "La otra foto del 23F"<sup>138</sup>, en él, analiza lo que supuso el fracaso del golpe para los nacionalismos periféricos, haciendo una analogía con la foto del día después del intento de golpe, en la que aparecen todos los líderes políticos, gobierno y oposición, a excepción de los políticos nacionalistas -PNV y CiU-, en el artículo hace un interesante análisis de como el 23F cerró las puertas para una mayor autonomía, con la aprobación de la LOAPA<sup>139</sup>, afirma que sí, consolidó la democracia, pero el precio lo pagaron lo que tenían reivindicaciones autonomistas. En el siguiente artículo de opinión Ferrán Requejo hace un análisis del 23F<sup>140</sup>, de las causas y consecuencias de este, es una postura muy crítica. Secunda la tesis de los tres golpes, y el papel de Armada, lo más interesante son las consecuencias que él dice tuvo el golpe: 1) Consolidar la monarquía 2) La *reconducción* de las autonomías 3) Desprestigio de las fuerzas de extrema derecha y reaccionarios del ejército 4) La

---

135 Anexo 2. Pág. 28

136 Anexo 3. Pág. 20

137 Anexo 3. Pág. 21

138 Anexo 3. Pág. 22

139 Ley Orgánica de Armonización del Proceso Autonómico. Ley finalmente aprobada en 1983 que recortó el proceso de las autonomías.

140 Anexo 3. Pág. 23

necesidad para el gobierno de una reforma del ejército 5)La destrucción de UCD. Su última conclusión: *"El 23-F contribuyó a que PSOE y PP desarrollaran las ambigüedades constitucionales en favor de una visión unitarista del Estado con hegemonía clara del poder central en la toma de decisiones. Esta ha sido su principal victoria."*

### Características generales

Durante el 30 aniversario se dejan entrever algunas imágenes interesantes. Primero, es rescatado el télex del Rey ¿Por qué? Es algo ya publicado y conocido, sin embargo se le vuelve a dar espacio mediático. El País parece que da un paso atrás en la intención de profundizar y dar una visión más acabada del golpe, vuelve a dar una versión más legitimista, afirmando que el 80% de los españoles creen que el Rey salvó la democracia. ABC dedica una columna muy interesante a habla de la “Otra memoria histórica” haciendo referencia al libro de Cercas y a las responsabilidades que tuvieron muchos durante esos días, para que el golpe triunfara. Este artículo se complementa con otro muy laudatorios con el Rey, volviendo a su línea habitual. Otra imagen es la de los nacionalismos periféricos, que se descuelgan totalmente de la visión del golpe más oficial, seguro, por la coyuntura política anteriormente mencionada y que va aumentando con los años el nivel de tensión, ahora en todos los artículos de La Vanguardia y en declaraciones de líderes nacionalistas se mantiene la tesis de que el 23F supuso un paso atrás en el camino autonómico y de la España plural.

### **12.7 2011-2014**

Para finalizar el apartado de la prensa, he decidido continuar el estudio hasta 2014 -año en el que se presenta este trabajo- ya que, 2014, ha sido un año clave para dos de las principales figuras del golpe, Adolfo Suárez que murió el 23 de marzo, y para Juan Carlos de Borbón que decidió abdicar el 2 de junio. Hasta el 2014, en 2012 y 2013 la actividad sigue. Los diarios siguen escribiendo artículos, aunque pocos aparecen en los aniversarios, sobre todo en 2013 y en 2014 hay muchos artículos relacionados con el golpe, que no se escriben en la efeméride.

El País en 2012 publica 10 artículos sobre el 23F, ninguno en la efeméride. En 2013 son 18 artículos relacionados con el 23Fy ninguno en el aniversario, pero los días posteriores a la efeméride se publican artículos de opinión interesantes: el 26 de febrero de 2013, Manuel Peris titula "El 23F del

príncipe Felipe"<sup>141</sup> comenzando muy rotundamente:

*"La efeméride, como las fiestas y casi todo lo que tiene que ver con el calendario, es una categoría puramente ritual, religiosa, que responde a la función de consolidar y perpetuar el orden social establecido. Es un mecanismo de reproducción que actúa de manera similar al cuento repetido, una y otra vez, a los niños antes de dormir. Si el relato es idéntico, el niño se dormirá plácidamente, pero si se modifica, la zozobra se transformará en una agitada inquietud que puede llegar hasta el paroxismo."*

Y pronto hace referencia a *otro 23F* el de Iñaki Urdangarín, yerno del Rey e imputado por varios delitos de corrupción, imagen que perjudica a la Casa Real. El articulista, hace un análisis en el que adjudica al Rey el poder de la "auctoritas" o derecho a prevenir.

*"De manera que si el 23-F de 1981 el rey Juan Carlos, haciendo uso de su derecho a prevenir, salvó la democracia y con ello consolidó la monarquía, el 23-F de 2013, con el texto leído por el duque, lo que la Casa de Su Majestad trata de preservar, más allá de la figura de un rey, amortizada históricamente, es la de su sucesor."*

Durante ese mismo año varios artículos van en el mismo sentido, se establece una crítica a la Casa Real por la "manga ancha" ante la corrupción, reconociendo en los artículos,

*"Cuando un político, de cualquier signo, intenta defender hoy a Juan Carlos I se refiere inevitablemente al 23-F y a lo agradecidos que le tenemos que estar por aquello. Pero eso se ha convertido ya en un razonamiento endeble. Ha de cambiar el relato y hacerse más sólido."*

Si bien aparecen críticas a la Corona, también hay fuertes defensas, como una carta al director titulada directamente "Gracias Majestad"<sup>142</sup>, en la que, el 23F aparece como clave de su gobierno. Aparte hay alguna referencia tras la muerte de Alfonso Armada, el 1 de diciembre de 2013.

En 2014 el protagonismo se lo lleva lo audiovisual: esta vez el falso documental de Jordi Évole -que posteriormente analizaremos- y que levantó ampollas entre los columnistas de El País, le dedican 14 artículos entre el 23 de febrero y el 5 de marzo. Con titulares como "Contar Mentiras", "Una broma sin ninguna gracia", "Todo por la audiencia" o "¿Una Ofensa?", el que aparece el mismo día 23 se titula "Jordi Évole bate records con su patraña del 23F". En este artículo se hace referencia a que el falso documental alcanzó el 24% de la audiencia, más de 6 millones de espectadores en el "minuto de oro" y unos 4 millones de media, y resume de qué trata el documental.

---

141 Anexo 1. Pág. 24

142 Anexo 1. Pág. 25

La Vanguardia publica bastante menos que El País, en 2012, en el aniversario, la única referencia al golpe es una viñeta, la única viñeta que aparece en un aniversario del golpe hasta el momento, muy explícita: "Pinta y colorea tu versión del 23F"<sup>143</sup>. En 2013 solo aparecen referencias para publicitar la serie de TVE "Cuéntame" y en referencia a la muerte de Armada, nada en la efeméride. En 2014 el día después del aniversario del golpe, Francesc-Marc Álvaro escribe una columna, haciendo referencia al golpe, y a la foto del día después, artículo similar al que escribió en 2011, esta vez engarzándolo con la necesidad de un referéndum para Cataluña. El día 25, aparecen artículos sobre el falso documental de Évole, hablando sobre los límites del periodismo "*Operación Palace abre un polarizado debate sobre el límite de la experimentación en televisión*". Haciendo referencia también, al gran éxito de audiencia.

ABC, en el aniversario de 2012 hace una pequeña referencia al golpe en su sección de efemérides, dedicando unas pocas líneas "*Un día como hoy: Intento de golpe de estado en España, el teniente coronel Antonio Tejero Molina irrumpe en el congreso de los diputados durante la votación de Leopoldo Calvo-Sotelo como presidente del gobierno*". El 23 de febrero de 2013 le dedica una página completa con varias imágenes<sup>144</sup>, la que preside el artículo, que ocupa media página, es una instantánea de un periodista de ABC poco habitual, tomada desde el ángulo contrario a "la imagen" de Tejero, en la que se ve como entra al hemiciclo y de fondo los diputados de UCD. En la parte inferior aparece la portada de ABC de 1981 con las dos imágenes de Tejero y Suárez, y finalmente, la imagen del Rey leyendo el mensaje de la madrugada del día 24. El pequeño artículo que acompaña las imágenes narra la entrada de Tejero al congreso, y sitúa al Rey como "*El rey se erigió entonces como garante de la libertad*", finalizando el artículo "*Gracias a Don Juan Carlos, su energía, su firmeza y su lucidez, España disfruta hoy de libertad plena y de un Estado de Derecho amparado en la constitución que se han dado a si mismo los españoles*". En el aniversario de 2014, le dedica el mismo espacio y el mismo texto que en 2012. ABC también dedica varios artículos a Operación Palace, de Évole, con la misma orientación que La Vanguardia y El País, el éxito de audiencia, y los límites del periodismo.

### Características generales

En estos 3 años podemos ver cómo van cambiando algunas cosas. Con las lecturas del El País, vemos que hay un conflicto abierto, se evidencia la corrupción en la Casa Real, lo que recibe

---

<sup>143</sup> Anexo 3. Pág. 24

<sup>144</sup> Anexo 2. Pág. 29

críticas, que alterna artículos de agradecimientos al Rey, se opta por asumir la crítica a la Casa Real, pero salvando al monarca. Importante es el artículo de Peris, que retrata el 23F como un relato repetitivo, que legitima al poder. ABC parece hacer caso omiso a los temas de corrupción, sus artículos se cierran en la figura del Rey, más aclamado que nunca. En La Vanguardia, los artículos siguen la tendencia abierta ya desde 2009, ligar el 23F al fracaso del estado de las autonomías. Por último podemos ver cómo el falso documental Operación Palace ocupa grandes espacios, siempre de crítica ya que no sentó muy bien en las redacciones -sobre todo de El País- el tratamiento que Jordi Évole dio al intento de golpe de estado.

## **12.8 Muerte de Suárez**

El 23 de marzo de 2014 Adolfo Suárez, primer presidente del régimen del 78, murió tras una larga enfermedad neurodegenerativa. Acto seguido, los medios de comunicación le dedicaron un largo homenaje, durante días fue omnipresente en la televisión, y los diarios le dedicaron decenas de artículos, en los cuales, las referencias al 23F fueron muchas.

En El País entre el 23 y 24 de marzo dedicaron una amplio reportaje a Adolfo Suárez, en la edición impresa y en la digital. En lo referente al golpe de estado estás son las principales citas:

*"A finales de enero de 1981, Adolfo Suárez decidió tirar la toalla y renunció a la presidencia del Gobierno. Esto aceleró el nerviosismo de los implicados en las diversas conspiraciones militares en marcha. Desconocedor de lo que se tramaba, asistió como presidente dimisionario a la segunda y definitiva votación de investidura de su sucesor, Leopoldo Calvo Sotelo, el 23 de febrero de 1981, cuando el entonces teniente coronel Antonio Tejero asaltó el Congreso al frente de cientos de guardias civiles. Ahí resurgió el mejor Suárez, el hombre arrojado que se enfrentó a los asaltantes sin más respaldo que el de su valor personal frente a las armas sublevadas."*

Esta aparece en el amplísimo reportaje especial, el día de su muerte, en el que El País, hace un resumen de la vida de Suárez<sup>145</sup>. Acto seguido le dedica un artículo concreto sobre su actuación el día 23, "En pie frente a los sublevados del 23F"<sup>146</sup>, que es básicamente, un resumen de los hechos durante el día, un claro homenaje a la actitud de Suárez durante el golpe. José Luis Cebrián,

---

145 Artículo en el País 23/3/2014 [http://politica.elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109\\_467419.html](http://politica.elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109_467419.html)  
Consultado 21/11/2014

146 Anexo 1. Págs. 25-26

presidente de El País, le dedica un artículo "Un hombre de estado frente a las bayonetas"<sup>147</sup> en el que hace un ligero resumen de la vida de Suárez, y finaliza haciendo su particular visión de la transición:

*"La Transición, por lo demás, no tuvo nunca hoja de ruta ni un programa definido. Todo el mundo sabía el punto de partida y cuál debía ser la meta, pero los caminos para llegar a ella estaban plagados de amenazas. Pudo hacerse gracias a la determinación del Rey, el pragmatismo de Adolfo Suárez, y el liderazgo de los dos máximos representantes de los partidos de izquierda: Felipe González, que encarnaba la esperanza de las nuevas generaciones, la modernidad del cambio y el apoyo de la socialdemocracia internacional, y Santiago Carrillo, protagonista del espíritu de reconciliación, quebrado más tarde por la irrupción virulenta de José María Aznar en la política española."*

En otro reportaje especial, que es la vida política de Adolfo Suárez en imágenes, ocupa un lugar central la imagen de Suárez levantándose de su escaño el 23 de febrero de 1981.

ABC el 24 de marzo dedica toda la portada, y amplios espacios dentro del periódico, prácticamente la totalidad del diario está ocupado con la muerte de Suárez. Los titulares y artículos en general son claramente laudatorios hacia su figura, y es enlazada continuamente con la del Rey Juan Carlos. En los referentes al 23F, en la tercera página titulada "Un legado histórico"<sup>148</sup> la imagen central es Suárez levantándose de su asiento el día del golpe, y en el artículo se lee:

*"Su lección de valentía personal en el hemiciclo del Congreso durante el 23F quedó grabada en la mentalidad colectiva" [y el artículo finaliza] "ABC reconoce hoy la persona y la obra de Adolfo Suárez con el despliegue informativo que está reservado a "los grandes" de la historia. Como expresión lógica de sus principios fundaciones, nuestro periódico estuvo., está y estará siempre con la España constitucional que tiene su principal reflejo en la Monarquía de todos los españoles. Cada uno desde su responsabilidad, Don Juan Carlos y Adolfo Suárez supieron conducir el clamor social hacia una democracia que garantiza los derecho de todos y cada uno de sus ciudadanos."*

En artículos siguientes se destaca la importancia de "la imagen" de Suárez en el 23F, y que si hubiese sabido del golpe, no hubiera dimitido.

El diario La Vanguardia dedica mucho menos espacio a la muerte de Suárez. Ocupa la parte

---

147Artículo de El País 23/3/2014 [http://politica.elpais.com/politica/2014/03/21/actualidad/1395431060\\_191115.html](http://politica.elpais.com/politica/2014/03/21/actualidad/1395431060_191115.html)  
Consultado el 21/11/2014

148 Anexo 2. Pág. 30

principal de su portada y 6 páginas del diario. El primer titular, en la página 8, es esclarecedor de la postura del diario barcelonés: *"La España en crisis eleva la figura de Adolfo Suárez a la categoría de mito"* y el subtítulo reza *"El fallecimiento del ex presidente genera un raro momento de unanimidad"*. Sin embargo, los artículos de La Vanguardia sobre Suárez, que aunque menos que los otros dos diarios, son muchos, no hacen referencia a la intentona golpista del 23 de febrero. Sólo alguna frase suelta, nombrando la valentía de la que hizo gala aquel día.

### Características generales

Como vemos, la muerte de Suárez hace aparecer el 23F y sus imágenes, lógicamente, en la vida de Suárez el 23F es un suceso casi central. El mensaje que transmiten los artículos de El País y de ABC es que Suárez, junto a otros personajes, pero sobretodo el Rey, fue el artífice de la transición y de la democracia en España. Se repite un relato sobre la transición, que salió adelante gracias al compromiso de unos cuantos hombres que supieron ceder hasta llegar a un consenso. Suárez es pieza clave en este relato, pero el director, sería el Rey. La Vanguardia sin embargo, es bastante más crítica, no con la figura de Suárez, que es homenajead, si no con el tratamiento político que se le da desde otras esferas a la muerte del ex presidente.

## **12.9 ABDICACIÓN DE JUAN CARLOS I**

El Rey Juan Carlos I anunció su abdicación el 2 de junio de 2014, para finalmente abdicar el día 19. Acto seguido, los diarios dedicaron enormes espacios al Rey y a su abdicación, en ellos, las referencias al 23F son inevitables.

En El País hay docenas de artículos sobre la abdicación, hay tres que me parecen de especial importancia. La editorial del día de la abdicación, del 2 de junio "Un monarca necesario"<sup>149</sup>, como el título evoca, la editorial sostiene la tesis que sin Rey no había habido democracia, en concreto se refiere al papel del Rey en el 23F *"Suya fue también la determinación de intervenir contra los golpistas del 23-F, salvando una situación de gravísimo peligro para la continuidad de la democracia."* Otro artículo del historiador Paul Preston "Una inmensa legitimidad popular"<sup>150</sup>, en el que sostiene que el Rey se ha ganado con sus actos la legitimidad que ser heredero de Franco no le dio, sobre el 23F escribe:

---

<sup>149</sup> Anexo 1. Págs. 27-28

<sup>150</sup> Anexo 1. Págs. 28-31

*"Cuando dimitió Suárez, en enero de 1981, los militares presionaron para formar una coalición encabezada por un general. Juan Carlos resistió a las presiones y contribuyó de forma crucial a impedir el golpe militar del 23 de febrero. Aquella noche fue un punto de inflexión en la Transición y en el papel del Rey, que posteriormente se quejó a los líderes de los principales partidos de que estaba harto de ser el bombero de la democracia, siempre apagando fuegos."*

Y finalmente el artículo de Javier Cercas, titulado "Sin el Rey no habría democracia"<sup>151</sup>, en el artículo hace un análisis profundo sobre el papel del Rey el día del golpe, asumiendo que previamente cometió errores, y que lo que rodea al golpe da pie a que existan muchas teorías sobre este, algunas que implican al monarca como *"El que montó el golpe"* a lo que se contesta *"eso es una solemne estupidez"*, Cercas acaba diciendo que sin el Rey el golpe hubiese triunfado, que si bien el no es monárquico, está a favor de esta monarquía. Sin duda su artículo es un alegato a favor del Borbón y de su papel en la historia reciente de España.

ABC, también le dedica su portada al Rey y todo el periódico son artículos sobre la corona -a excepción claro está, de la intocable publicidad-. Por supuesto hay espacio para el 23F, cuatro páginas están dedicadas en especial a la actuación del Rey en el intento de golpe de estado. Ya en la editorial ABC reconoce *"ABC rinde en esta ocasión, más que nunca homenaje y reconocimiento a Su Majestad, reafirmando en su persona y en la del Príncipe de Asturias nuestra adhesión a la monarquía"*, el resto del editorial es más el apoyo al futuro rey, que un homenaje a Juan Carlos -para esta labor quedan muchas páginas-. En la página 14, Gabriel Albiac le dedica un pequeño artículo, dos tercios de la página es ocupada por la imagen del Rey leyendo el discurso del 23F<sup>152</sup>, en la siguiente página, la mitad es ocupada por otra imagen del 23F, esta vez, presidiendo en el Palacio de la Zarzuela la reunión de la Junta de Defensa Nacional en la tarde del 24 de febrero de 1981<sup>153</sup>. El siguiente artículo, que ocupa dos páginas, está firmado por Pablo Muñoz, se titula "Don Juan Carlos lideró la transición que le permitió ser el Rey de todos los españoles"<sup>154</sup>. Está acompañado de varias imágenes del 23F, una de ellas, dando el mensaje que se publicó a la 01:15 de la madrugada, otra, con Tejero como protagonista entrando en el Congreso. En el artículo analiza como Juan Carlos, pasó de ser considerado en los últimos momentos del franquismo y en los inicios de la transición como "Juan Carlos el Breve" a *"agigantar su figura hasta ser reconocido por todos"*. *"Había nacido el Juancarlismo"*, después va pasando por los "hitos" en la historia del

---

151 Anexo 1. Págs. 31-33

152 Anexo 2. Pág. 31

153 Anexo 2. Pág. 32

154 Anexo 2. Págs 33-34



Borbón, hasta llegar al 23F, en el que afirma "... *el rey tomó las riendas de la nación y con pulso firme y una inteligencia y valentía fuera de lo común acabó con la intentona*".

La Vanguardia también coloca en su portada al Rey, junto a Felipe y a una de las infantas, titulando "la hora de Felipe VI". Como los otros diarios, La Vanguardia dedica casi todo el espacio a hablar de la abdicación, de la futura coronación de Felipe, y como no, de la historia del monarca. En el artículo, que ocupa tres páginas "Ser Rey es un oficio"<sup>155</sup> se dedica a repasar la historia del Borbón, hasta que llega al 23F, en el que titula "El momento estelar la hora crucial del 23F"<sup>156</sup>, así describe la actuación de Juan Carlos:

*"La hora que pudo ser la más trágica de España, al volver a despertar el fantasma de los cuarenta años de dictadura de Franco, se acabó convirtiendo en el momento estelar del reinado de don Juan Carlos, la hora en que se asentó la monarquía constitucional y la democracia española alcanzó, de la noche a la mañana, su mayoría de edad. El Rey ofreció, ya de madrugada, un discurso televisivo en el que condenó el golpe e instó a las fuerzas armadas a acatar el orden constitucional, lo que desactivó toda la operación. Pese a todas las teorías conspirativas que han circulado, en particular sobre el Elefante Blanco, aquella madrugada don Juan Carlos se ganó a pulso el respeto y el respaldo del pueblo español. La democracia, esta vez sí, echó a andar sin el ruido de sables que acompañó su nacimiento. La transición política se convirtió en un mito de la convivencia y el consenso, aunque luego también fuera cuestionado."*

El siguiente artículo, en el que se trata la historia de Juan Carlos, que se titula "Juan Carlos I, monarquía y democracia"<sup>157</sup>, sintetiza así su actuación en el 23F *"La joven democracia española derrotó el intento de golpe de estado militar que se produjo el 23 de febrero de 1981. El Rey actuó con decisión: a él, a sus asesores y a los altos mandos del ejército y de los cuerpos de seguridad, se debió el mantenimiento de la disciplina militar prácticamente en toda España."*

Se escaparía de este trabajo analizar todos los artículos que se han escrito a partir de la abdicación del Rey con relación al 23F, he escogido los que me han parecido más significativos. Vemos como El País, cierra filas a favor del monarca, incluso Javier Cercas, que 5 años antes había escrito la obra más completa del 23F, homenajea al Rey en su artículo, el 23F aparece como el baño de oro democrático de Juan Carlos. ABC sigue en su línea habitual, y coloca el 23F como hito heroico

---

155 Anexo 3. Págs. 25-26

156 Anexo 3. Pág. 27-28

157 Anexo 3. Pág. 28

fundamental en la vida de Juan Carlos y en la historia reciente española. Los artículos de La Vanguardia son menos laudatorios y más descriptivos, no hacen juicios de valor tan tajantes como los de los otros dos diarios, aunque sí que admite que su actuación asentó la democracia y le legitimó como Rey.

## 12.10 Audiovisual

Conforme han pasado los años, el intento de golpe de estado del 23F ha ido ganando cada vez más espacio en la televisión, y lo hemos podido ver simplemente con el estudio de los artículos de prensa de los aniversarios del golpe. Primero programas monográficos con entrevistas y testimonios de protagonistas -como Antena 3 en 1994-, después reportajes de investigación -también Antena 3 en 1998, con las cintas grabadas por García Carrés-, después documentales, series, películas, e incluso un falso documental. A esto habría que añadir el espacio que han dedicado los telediarios a recordar la efeméride, por supuesto los días 23 de febrero de todos los años, pero también en todas las noticias relacionadas con el golpe y sus protagonistas han aparecido -y siguen apareciendo- las ya míticas imágenes grabadas por RTVE.

Sobre todo en los últimos años han proliferado esta serie de documentales, con especial mención a la miniserie de Televisión Española “23-F, el día más difícil del Rey”<sup>158</sup>, a la película de 2011 “23-F, la película”<sup>159</sup> dirigida por Chema de la Peña, y en el falso documental de Jordi Évole “Operación Palace”<sup>160</sup>. El material a analizar es enorme, pero me voy a centrar en estos tres productos audiovisuales por todo lo que suponen.

En una visión general de todos los documentales que he podido ver, la mayoría narran los hechos del golpe de forma descriptiva, dando especial importancia a la figura del monarca, podríamos decir que el Rey capitaliza el “contragolpe”, mientras que el golpe es absorbido por las imágenes de Tejero, y en parte, las de Miláns y los tanques de Valencia. En los documentales sí que aparece Armada, aunque casi siempre tiene un papel secundario, y no se explica con profundidad su idea del golpe. Otros personajes secundarios, son Suárez, Mellado, Carrillo, Laina y Fernández Campo del lado de la legalidad, y del lado golpista Armada, Pardo Zancada, José Luis Cortina, Torres Rojas y

---

<sup>158</sup> Web de TVE donde está colgada la serie y se enlazan diferentes informaciones <http://www.rtve.es/televisión/23f-golpe-estado/> consultado 19/11/2014

<sup>159</sup> Web de cine en la que aparece información sobre la película <http://www.filmaffinity.com/es/film276635.html> consultado 19/11/2014

<sup>160</sup> Web del programa Salvados donde está colgado el falso documental <http://www.lasexta.com/especiales/operacion-palace-23f/> consultado el 19/11/2014

Sanmartín. La peculiaridad de los documentales frente a los artículos de prensa, es que tienden a dar una imagen cerrada del golpe, un relato completo, con principio y fin. Muchos logran transmitir el miedo, la incertidumbre y la tensión del momento, simplemente con las imágenes de aquellos años, una buena banda sonora y una buena narración, en particular las "Crónicas" de TVE, o los especiales de Informe Semanal, son de gran calidad audiovisual.

Puede que lo que más hayan visto los españoles sobre el intento de golpe de estado de 1981 sea la miniserie de TVE de 2009, "23F, el día más difícil del Rey". Una miniserie de dos capítulos de unos 140 minutos de duración. La llegaron a ver en directo 7 millones de españoles, más aquellos que la vieron –y pueden seguir viendo- después en internet, es a todas luces, el proyecto audiovisual del 23F más difundido y más visto. Los hechos se centran entre la Zarzuela, el Congreso, el cuarte del de los Jefes del Estado Mayor y el despacho de Laíña, pero sobre todo en la Zarzuela. El protagonista principal es el Rey (Lluís Homar), acompañado casi siempre de la Reina (Mónica López) y de un dubitativo y nervioso Sabino Fernández Campo (Emilio Gutiérrez). Más allá de la interpretación, o la calidad del metraje, lo que nos interesa es la visión que da del golpe y la imagen que crea. Lo que realmente realza es la figura del Rey, ya que es el que más minutos ocupa de pantalla, el que toma las decisiones y el que, desde un principio, se opone tajantemente al golpe, evocando a la constitución y a la democracia. También nos deja imágenes familiares, de buen padre, y como no, varios guiños "campechanos". La imagen que trasmite es que el Rey para el golpe, Sabino parece que solo cumple órdenes, Tejero es un loco exaltado, Miláns un antiguo militar respetable y nostálgico, Armada un hombrecillo nervioso y bastante indeciso... La imagen que vieron los españoles en esa miniserie, fue la de un Rey campechano, padre de familia, echándose el país a sus espaldas, con determinación y soltura, para frenar el golpe, algo que acaba consiguiendo. Los puntos oscuros del 23F, como el retraso de casi 4 horas en la emisión del mensaje del Rey, se soluciona de forma bastante cutre, falseando la realidad, ya que se simultanean las imágenes de Armada negociando con Tejero en el congreso -algo que ocurrió entre las 00:00 y la 01:00- y las del Rey grabando el mensaje en su despacho -lo que ocurrió entre las 21:30 y las 22:30-, y justo cuando sale Armada del congreso, a la 01:15, llega el equipo de televisión a los estudios y puede poner la cinta para que la vean todos los españoles. La miniserie recibió muy buenas críticas y fue galardonada con numerosos premios.<sup>161</sup>

23F: La película, merece otra mención en este análisis. Estrenada en 2011, aprovechando el 30

---

161 Entrada de Wikipedia en la que aparecen todos los premios y nominaciones [http://es.wikipedia.org/wiki/23-F:\\_el\\_d%C3%AD\\_a\\_m%C3%A1\\_s\\_dif%C3%AD\\_cil\\_del\\_rey](http://es.wikipedia.org/wiki/23-F:_el_d%C3%AD_a_m%C3%A1_s_dif%C3%AD_cil_del_rey) consultado el 14/11/2014

aniversario del intento de golpe de estado. Más allá de la calidad del film, la visión que da del golpe es bastante completa, es más una visión periodística que una película comercial -lo que explica, en parte, su fracaso en taquilla-, se nota la influencia del libro de Cercas. La película identifica claramente los tres golpes, y muestra muy bien la relación entre el Rey (Fernando Cayo) y Armada (Juan Diego). Se centra únicamente en las 17 horas del golpe, y el Rey vuelve a aparecer como el protagonista del contragolpe. Sin embargo, es una imagen más completa y menos centrada en Juan Carlos I, ya que, por ejemplo, Sabino Fernández Campo (Mariano Venancio) tiene más protagonismo que en la miniserie, toma más decisiones. Finalmente la película resultó ser un fracaso en taquilla, desde el principio recibió duras críticas, y fueron a verla al cine menos de un millón de espectadores<sup>162</sup>. La importancia de la película es que por primera vez se llevó el 23F a la gran pantalla, y de una forma diferente a la miniserie, quizá por eso, no tuvo tanto éxito.

Y finalmente el polémico falso documental de Jordi Évole, que detrás de la miniserie de TVE, ha sido lo más visto por los españoles del 23F, llegando a los 6 millones de espectadores en su momento más álgido. El falso documental basa su argumentación en unos archivos desclasificados de la CIA -falsos por supuesto-, que muestran como el golpe fue realmente un montaje de los políticos y el Rey para consolidar la monarquía y abortar las intenciones golpistas, y que todo fue grabado por el director de cine José Luis Garci. En el documental participan Joaquín Leguina, Federico Mayor Zaragoza, Iñaki Anasagasti, Jorge Verstrynge y Felipe Alcaraz y con el testimonio de periodistas como Iñaki Gabilondo, Luis María Anson, Fernando Ónega y el historiador Andreu Mayayo. Todos interpretaban un guión. Jordi Évole utiliza los puntos oscuros del 23F para crear su ficción, que está muy bien ejecutada. Durante la emisión, y como se pudo certificar a través de las redes sociales, muchos españoles se creyeron el falso documental -lo que muestra, en parte, lo bien ejecutado que estuvo y el desconocimiento general del 23F-. Conforme avanza el documental, Évole introduce elementos cada vez más delirantes, hasta que finalmente destapa que es todo falso. Después del documental se emitió un debate con protagonistas. El documental de Jordi Évole supone un punto de inflexión en el tratamiento del golpe, por primera vez no se trata como un documento histórico que busca legitimar a la corona y consolidar el régimen. Por otro lado, también dificulta la llegada al público de otras teorías que no sean la oficial, si lo que hizo Évole fue todo mentira, ¿Por qué va a ser verdad una versión que no sea la oficial?

---

162 Web de cartelera <http://www.ecartelera.com/noticias/9550/mas-sonoros-fracasos-taquilla-2011/> consultada 14/11/2014

## **13. Conclusiones**

### **13.1 El espacio que ocupa el 23F**

Podríamos decir sin lugar a dudas que el intento de golpe de estado del 23 de febrero ocupa un lugar muy importante en los medios de comunicación, siendo, junto al proceso completo de la transición política, el hecho histórico de la historia reciente española que más espacio ha ocupado tanto en prensa escrita como en televisión. Por detrás del 23F quedarían sucesos de gran importancia, como la muerte de Franco, los asesinatos de Atocha, la legalización del PCE, la reforma política del 77, las primeras elecciones democráticas y también la aprobación de la constitución o la llegada al gobierno del PSOE en 1982. Posiblemente sea la efeméride más repetida en todo tipo de medios de la historia reciente de España. ¿Es acaso más importante el 23F que el resto de sucesos anteriormente citados? ¿Tiene que ver la fuerza de las imágenes del 23F con su éxito en los medios? ¿Puede que los interrogantes que hay detrás del 23F le den un mayor atractivo? ¿O hay cuestiones políticas detrás?

Es indudable que el 23F es uno de los sucesos más importantes de la historia reciente de España, sobre todo por sus consecuencias, también es verdad que la fuerza de las imágenes es difícil de superar: El momento en el que entran los guardias civiles, Tejero disparando al techo del Congreso de los Diputados, los diputados agachados con Suárez y Mellado de pie intentando para a los Guardias Civiles... Incluso los tanques en Valencia o los guardias civiles y diputados saliendo del congreso, tienen una fuerza simbólica enorme. De todas formas, todos estos factores que sin duda lo hacen un hecho muy importante, y muy visual, no son suficientes para el lugar que ocupa en los medios.

Por ejemplo, la matanza de Atocha y la posterior respuesta en el entierro por parte del PCE, tienen incluso mayor fuerza visual, la solemnidad y el silencio del entierro son imágenes de una fuerza que puede ser superior a la del 23F. La importancia de estos hechos también es de gran nivel, ya que supone el acatamiento por parte del PCE del proceso de reforma, con actitud ejemplar y su posterior legalización. Es decir, la final inclusión del anti franquismo en el proceso de la transición. Por importancia, la aprobación de la reforma política impulsada por Suárez o la aprobación de la Constitución en 1978, son quizá, los sucesos más importantes, sin ellos no se entendería el proceso de la transición.

### **13.2 Continuidades, discontinuidades y ausencias generales.**

Los medios de comunicación –por lo menos los aquí analizados- dan su peculiar visión del golpe, transmiten imágenes. Algunas varían con el tiempo, otras se mantienen. Hay continuidades que se mantienen en los tres diarios durante todo el periodo:

- Causas: el terrorismo, la debilidad del gobierno de Suárez y la situación del ejército.
- El golpe: dado por militares incapaces de adaptarse, frenado por las instituciones fieles a la constitución y liderados por el Rey.
- Consecuencias: Asentamiento de la democracia, fin de los últimos estertores del franquismo y de las posibilidades de otro golpe de estado. Legitimización del Rey.

Estos puntos son centrales en los tres diarios durante los 33 años que han pasado desde el golpe y nunca son contradichos, también en lo audiovisual –a excepción del falso documental Operación Palace-. A partir de aquí, se han dado diferentes versiones, diferentes artículos de opinión, matices, se han creado diferentes imágenes, pero todas, con estos principios vectores.

También hay ausencias continuadas en los tres diarios:

- No hay visiones del golpe desde los militares protagonistas, ni desde la izquierda del PSOE.
- No se reivindica la desclasificación de los documentos del 23F.

#### **ABC**

ABC es el diario que mantiene la línea más continua, desde un principio se reivindica monárquico, y en todo momento hace lo posible por legitimar la monarquía, y da una imagen de los hechos en la que el Rey es el principal protagonista. Aparecen artículos que no comulgan siempre con la línea editorial, pero son las excepciones, el momento más abierto, más analítico, es en 2006, con el artículo del catedrático, pero en 2011 vuelve a su línea e incluso la endurece. En ABC Armada apenas es nombrado, y siempre que aparece es como un actor secundario. Los artículos son los menos analíticos, menos reflexivos y los más laudatorios. Es el primero y único que le dedica una portada completa al golpe en un aniversario, conforme se acerca a 2014, los artículos son cada mes más pro-monarquía, llegando a su nivel máximo en 2014. Es evidente que la función del ABC y de sus articulistas es legitimar la monarquía, como clave de bóveda del régimen del 78.

## El País

El País sí que tiene discontinuidades, y da un giro editorial. Desde un principio da una imagen del golpe que cumple con las premisas citadas, y lo mantiene, pero conforme va avanzando en el tiempo, y el golpe pasa a ser “historia” o “memoria histórica” –como sus propios articulistas reivindican- va dando visiones del golpe más abiertas, más analíticas. En 1991 ya habla de los 3 golpes, una tesis bastante avanzada. Puede que el momento cumbre de esta apertura en la profundización y revisión del 23F se dé en 2001, con el artículo de Santiago Carrillo, y con una editorial que pide que el 23F pase a ser estudiado profundamente por los historiadores, esta línea se sigue reflejando como mínimo hasta 2006. Pero esta tendencia se rompe en 2011, en el veinte aniversario, con la repetición de la noticia del télex del Rey, un documento que ya fue publicado por el propio El País en 1981, y que es rememorado 30 años después. El télex que el Rey manda a Milán, es el documento que se guarda, en el que más contundencia demuestra el Rey contra un golpista, ya que el otro que conocemos, que es el mensaje grabado, es bastante ambiguo. ABC también se une a esta repetición, La Vanguardia no. A partir de 2011, por lo menos en los aniversarios, y sobre todo, en la abdicación del Rey, los artículos de El País son cada vez más parecidos a los del ABC que a esa editorial de 2001 reclamaba, profundidad en la investigación y que se ocupen los historiadores. Un caso ejemplar es el de Javier Cercas, habitual colaborador en El País y autor de *Anatomía de un instante*. El escritor, en este libro publicado en 2009, hace un análisis profundo del 23F, puede que sea el ensayo más acabado y contrastado que haya del golpe, sin embargo, en 2014, escribe un artículo que cierra filas a favor de la monarquía, que deshecha otras posibles visiones, y que sitúa al Rey como el salvador de la democracia.

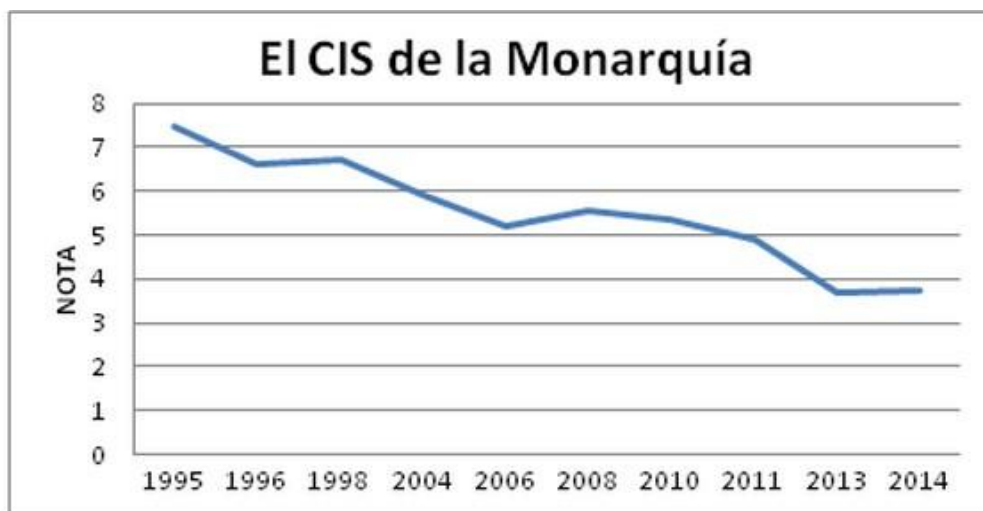
¿Qué ocurre para que se produzca este cambio en El País? ¿Qué ha pasado de 2001 a 2011 para que se de ese giro editorial? ABC también muestra cambios, pero como su evolución nunca fue tan clara hacia la investigación y la profundización, la vuelta al discurso legitimista no se aprecia tanto como en El País.

Tiene que ver con la situación general del país, de crisis económica, la corrupción dentro de la Casa Real, con los casos célebres de la Infanta Cristina e Iñaki Urdangarín, también las propias actuaciones del Rey, sobre todo la imagen de la caza de elefantes, o detalles de su vida personal. Pero sobre todo, es la crisis generalizada que se abre en 2008 con el estallido de la crisis económica de sobreproducción y que tiene su primer gran estallido social en 2011 con el fenómeno 15M. El País es un periódico “de orden”, que siempre se ha mostrado defensor del régimen del 78. El

principal representante del régimen, figura clave en la historia reciente de España, es el Rey.

Desde 2011, Juan Carlos I, y la monarquía en general, suspenden en las encuestas, algo impensable 5 años atrás, y que diez años antes era la institución más valorada por los españoles. Esta situación de debilitamiento tiene que ver con las propias actuaciones del Rey de la Casa Real, pero también con la situación general del país. Quizá a El País no le interesara profundizar tanto en la investigación del 23F, sacar a la luz versiones más profundas y más historiográficas, como mostraba claramente en 2001, y repitió hasta por lo menos 2006. De haber abierto nuevas interpretaciones del 23F, de haber salido a la luz, ¿Se hubiese visto al monarca como una figura de menor peso en el fracaso del golpe? Si se hubiese dado más cancha al golpe de Armada y a la relación de este con el Rey ¿Hubiese perdido popularidad? Lo que vemos en este análisis es que a partir de 2009, el 23F vuelve a ser tratado como el golpe que pudo provocar otra guerra civil y que fue el Rey el que lo salvó. Si el monarca hubiese mantenido su popularidad y las instituciones del régimen del 78 se hubiesen mantenido igual ¿El País hubiese variado su línea?

Año	Nota
1995	7,48
1996	6,60
1998	6,72
2004	5,92
2006	5,19
2008	5,54
2010	5,36
2011	4,89
2013	3,68
2014	3,72



163

### La Vanguardia

La Vanguardia mantiene un línea editorial bastante coherente, con artículos más analíticos y profundos, por norma general que El País y ABC, siempre mantiene la imagen del Rey como salvador de la democracia, pero aun perfil mucho más bajo que los otros dos periódicos. La Vanguardia realmente no llega a tener una discontinuidad en su discurso, si no que añade una nueva

<sup>163</sup> Grafico extraído de la web del Centro de Investigaciones Sociológicas [www.cis.es](http://www.cis.es) consultado 26/8/2014



visión, una nueva imagen. La del 23F como hito inicial del proceso de recentralización del proceso de las autonomías. Esto empieza a aparecer en el aniversario de 2009 cuando la tensión en Cataluña con el proceso soberanista empieza a estar más caliente, el punto de ruptura entre Cataluña y el resto de España sería el rechazo del Estatut en 2006, hasta entonces, en los aniversario de La Vanguardia no había aparecido ni una sola mención a esta tesis. Sin embargo de 2009 hasta 2014 la presencia es constante en prácticamente todos los artículos sobre el 23F, aumentando al llegar a 2014 ¿Es esta nueva tesis fruto únicamente del contexto político? Es cierto que el intento del golpe provocó un rápido paso atrás en el proceso autonómico, pero ¿Por qué no se había denunciado eso hasta entonces? Quizá, mientras la convivencia en España era saludable esta tesis no interesaba, y quizá, cuando los problemas empiezan a aparecer en Cataluña se empieza a buscar “enemigos históricos” fuera.

### **13.3 Imágenes del 23F**

Durante todos estos años se ha ido forjando varias imágenes del 23F, varios relatos que todavía no están cerrados y que se siguen construyendo conforme pasa el tiempo.

Podríamos decir que existe una imagen “oficial” del golpe, que es sin duda la más repetida y la más simplificada. La imagen oficial está articulada por dos fotografías, dos secuencias. La primera es Tejero entrando al Congreso, disparando al aire y aquellos minutos que RTVE consiguió grabar y que tantas veces hemos visto. La segunda es la del Rey leyendo el comunicado de condena del golpe, también grabada y emitida por RTVE. A partir de estas dos imágenes subyace un relato simplificado del golpe, que en su versión más extrema puede resumirse así: un grupo de militares, nostálgicos, exaltados, influidos por el contexto –sobre todo por el terrorismo- intentan dar un golpe de estado que pretende una involución a los tiempos franquistas. Los protagonistas del golpe serían Tejero y Miláns, y no Armada. El contragolpe lo iniciaría la Zarzuela, el Rey, que se erigió como *garante de la democracia y de la constitución*, y que gracias a su actitud y actuaciones, y con el papel secundario de otras personalidades e instituciones – Sabino Fernández Campo, el ministerio de interior, algún capitán general, Gutiérrez Mellado y Adolfo Suárez- consigue parar el golpe. Los hechos que lo frenan sería, su rápida actuación desde la Zarzuela, realizando llamadas a los militares, y sobre todo, el mensaje grabado que se emitió a las 01:15 en TVE. Las consecuencias del fracaso del golpe serían, la legitimación del monarca, el asentamiento de la democracia y el fin del franquismo.

Esta imagen oficial se ha ido construyendo a lo largo de los años, desde el mismo 24 de febrero de 1981, cuando las dos fotografías son repetidas en todos los periódicos, y cuando la televisión repite la grabación del congreso y el mensaje del Rey, hasta hoy. El relato se va cimentando y estructurando durante los años. ABC es el principal difusor de esta imagen como podemos ver a lo largo de la gran mayoría de artículos que publica desde 1981 hasta 2014. Un punto clave sería el décimo aniversario, con la única portada completa que hasta el momento ha ocupado el 23F, sin contar las de los días inmediatamente posteriores al golpe. Una portada que muestra la imagen del Rey leyendo el mensaje. Frases clave han sido repetidas en artículos no sólo de ABC, sino también de El País y de La Vanguardia, “el Rey como garante de libertades”, “el Rey salvó a la democracia”; “sin Rey no habría democracia”. Esta imagen llega a 2014, con la abdicación del Rey, a ser totalmente hegemónica en ABC y en El País, pero no tanto en La Vanguardia. Conforme hemos visto anteriormente, la situación de desprestigio de la monarquía y de debilitamiento del régimen del 78, ha podido llevar a que El País vuelva a dar una “imagen” más “oficial”, más simple y legitimista que la línea que empezó a abrir.

Conforme avanzan los años y las investigaciones, hemos obtenido nuevos datos y nuevas visiones sobre el golpe, lo que sin duda ha creado nuevas imágenes del 23F. A su vez, las imágenes más simples y más legitimistas tienden a cerrarse, y encuentra su cristalización más atractiva para el gran público, en lo audiovisual. La miniserie “23F el día más difícil del Rey”, es una mezcla entre el relato oficial más legitimista, y las nuevas imágenes que se empiezan a enfocar. sobre todo a partir de 2006, con la publicación de varios ensayos sobre el 23F. Esta miniserie incluye los “tres golpes”, las llamadas de García Carrés, pero su enfoque es desde el relato oficial que podríamos identificar con ABC, los detalles del golpe que interesaría rescatar para tener un visión más acabada son tapados por la figura del monarca, que ocupa la centralidad de la serie y capitaliza el fracaso del golpe y el triunfo de la democracia, de esta manera el relato más oficial absorbe las investigaciones pero manteniendo la esencia. De lo contrario perdería credibilidad.

La película de 2011 también mezclaría estos factores, pero con un peso mucho mayor de la investigación, se nota la influencia de Javier Cercas en el largometraje. Sin embargo, el monarca sigue ocupando el lugar central de la película, vuelve a ser una película que legitima el orden establecido, aunque sin llegar al punto de la serie, es la visión más periodística llevada al cine.

El documental de Évole es muy interesante por las reacciones que conlleva. Desde 1981 se ha hablado de “conspiraciones” relacionadas con el 23F, desde los militares, desde la extrema derecha y desde la extrema izquierda, sin embargo, estas visiones, estas imágenes, no se llegaron a plasmar en los medios con tanta nitidez como las otras aquí analizadas. Quizá los puntos oscuros del 23F, la simplicidad y excesiva repetición de la imagen más oficial o la solvencia de alguna de esas imágenes alternativas, han hecho que exista una base latente, un nicho de personas dispuestas a aceptar otras versiones o a no creerse del todo la imagen más repetida. Esto es lo que utiliza Évole para su falso documental, que rompe todos los esquemas porque atraviesa todas las líneas que hasta entonces los medios no se habían atrevido a tocar, y menos en un programa serio –uno de los programas de periodismo mejor valorados- y en horario de máxima audiencia. En el documental el golpe fue provocado por las propias cúpulas políticas, con la aceptación del Rey, un atentado de falsa bandera que asentaría al régimen recién nacido, acabaría con los involucionistas para siempre y legitimaría la figura del Rey.

Vamos a intentar hacer un ejercicio de imaginación ¿Qué hubiese pasado si esto fuese cierto? No podemos saberlo, pero sí intuirlo. Quizá una pérdida total de confianza en el régimen del 78 y en la monarquía de todas aquellas generaciones que vivieron el 23F y que han crecido al calor del relato oficial, podría suponer la puntilla definitiva a la crisis de régimen que estamos viviendo. Que todos los “espadones” del régimen del 78, incluido el Rey, estuviesen sumidos en un engaño semejante, acabaría de hundir a los partidos tradicionales y a muchas de las expresiones políticas e institucionales actuales. Obviamente el documental fue falso, pero, durante casi una hora, mantuvo a muchísima gente en vilo y, como certificaron las redes sociales, muchos de espectadores se creyeron el falso documental, lo que también nos hace ver la fragilidad de las otras imágenes.

¿Por qué la prensa reaccionó de forma tan iracunda? Sobre todo El País abrió la veda contra Évole tras la emisión de Operación Palace. Si de verdad el relato que se ha empeñado en construir El País –y otros medios- tuviese bases totalmente asentadas, sólidas y fuertes ¿Le molestaría tanto un falso documental sobre el golpe?

Operación Palace levantó muchas ampollas entre los difusores de la imagen más oficial. Sin embargo también tiene otra lectura que puede servir para desplazar o enterrar definitivamente otras imágenes que se alejen de la más repetida. Esto es, si el documental de Évole es falso, cualquier

teoría, ensayo o investigación que lea o vea puede ser falso. De momento no podemos calificar ni ver el impacto de este otro aspecto.

### **13.4 Conclusión final**

Sin duda, el 23F, forma parte indispensable de la historia reciente de España, hemos visto cómo se ha erigido como fuente de legitimidad de la monarquía, y como punto clave en el asentamiento del régimen del 78 a través de las imágenes dadas por prensa y televisión. Su tratamiento ha dependido de contextos políticos, y sobre todo de las consecuencias que ha acarreado esta última crisis económica.

El hundimiento de las condiciones materiales de la población ha hecho que se replanteen todos los consensos establecidos desde la transición; el bipartidismo, la monarquía, incluso la constitución y la historia de la propia transición se empiezan a poner en cuestión, todo lo construido hasta ahora se empieza a replantear. Entre 2008 y 2011 estalla una crisis de régimen que se mantiene hasta la fecha, en la que los medios de comunicación se han cerrado en banda para mantener algunos de los puntos clave del régimen del 78. La monarquía se ha renovado con la sucesión, y todos los medios de comunicación representativos se han cerrado en banda con Felipe VI. Respecto al 23F hemos visto cómo la línea editorial de ABC y el País, corrigiendo su apertura a la investigación, se ha ido cerrando para dar una imagen simple y legitimista. La Vanguardia, como representante mediático de una postura catalanista, entre 2006 y 2009 se empezó a desplazar de este eje, alejándose cada vez más de los principios del “viejo” régimen, asumiendo nuevas tesis, que apuntan igualmente hacia el 23F, uno de los hitos centrales de la consolidación del régimen del 78 en el que tanto tiempo el catalanismo se sintió cómodo.

En definitiva, mi interpretación del estudio es la siguiente:

Tres factores hacen hundir la legitimidad de las instituciones del régimen

.La crisis económica, que altera las condiciones económicas de la población, haciendo que en los últimos años aumente las protesta y la conciencia social.

.La división del estado, con el tema de Cataluña, el Estatut y todo el proceso soberanista que se abre después. Esto se retroalimenta a su vez con la crisis económica.

.La propia actuación de instituciones. La que puede que sea la más flagrante la corrupción, corrupción que ha existido siempre. Durante el franquismo estaba institucionalizada, y nunca se corrigió. Siempre ha habido casos, pero desde 2009-2010 ha estallado muy claramente.

Este hundimiento de legitimidad ha afectado a todas las instituciones, incluida la monarquía. La monarquía es la clave de bóveda del régimen del 78, la institución intocable, la que en la transición representó al heredero de Franco y pilotó desde la posición más ventajosa el proceso. Con el 23F, Juan Carlos en la práctica ganó la legitimidad, en parte por la ayuda de unos, la torpeza de otros y también, cómo no, por sus acciones. Y sobre todo por los relatos que empezaron a forjarse nada más salvarse el golpe. Aquí entran en juego los artículos analizados, que nos muestran en su mayoría el relato más oficial, la imagen más simple, la que se resume con la fotografía de Tejero en la tribuna del Congreso y la imagen Juan Carlos I leyendo el mensaje. La monarquía ganó su legitimidad en parte por sus acciones y en parte por los relatos, por las imágenes. Y con esa legitimidad, acabó bañando a todo el bloque social franquista en la democracia. Quizá por eso es tan intocable el 23F para la prensa y quizá por eso las líneas que llevaban las editoriales de los diarios, de profundización e investigación, se rectificaron rápidamente cuando se entró en una crisis de régimen sin paragón en los últimos 40 años. De los tres medios analizados, dos están cerrados en banda en el tema del 23F, ABC por su propia condición de periódico monárquico y conservador, y El País, desde 2009, para cerrar filas a favor de la no desintegración del régimen existente. La Vanguardia, sin embargo, está cada vez más alejada del régimen del 78, y sus visiones del 23F distan bastante de la imagen que sostienen ABC, El País y los medios audiovisuales: la imagen, simple y legitimista de la monarquía, del golpe.

Para finalizar, y con el propósito de hacer ver las posibilidades de la investigación de cara al futuro, me gustaría señalar que caminos tomaría para profundizar y ampliar este estudio. Primero ampliar los diarios a analizar, segundo no centrarme únicamente en las efemérides, ampliando el estudio a las noticias y artículos más representativos que existan durante todo el periodo. Y finalmente profundizaría en el aspecto audiovisual, sobre todo en lo emitido por los telediaros.